

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011601
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 22.3.2016, v trestnej veci proti obžalovanému D. K., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom OP Martin, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. K.X., Z.. X.X.XXXX V. F., K. B. K. A.T. XXX, t.č. v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase napísal písomnosť s názvom „Žiadosť o vylúčenie splnomocnenkyne poškodenej“, ktorej obsah tvoria nepravdivé informácie o P.. A.Z. C., Z.. XX.XX.XXXX, kde uvádza, že má podozrenie, že poškodenej B. K. počas toho, ako pracovala v ich zlatníctve, P.. A. C. za zvláštnych okolností dala/predala briliantový prsteň a iné šperky, takto sa zrejme s poškodenej na úkor neho a jeho rodiny „skamarátili“ a teraz sa z neho snažia spraviť páchatel'a zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a zrejme takto si pani P.. A. C. „odrába“ čo dostala od poškodenej z majetku jeho otca a matky bez adekvátneho protiplnenia a takéto správanie sa P.. C. ako aj poškodenej, kedy sa ho za každú cenu snažia kriminalizovať v podstate ako „odmenou“ za šperky, ktoré jej dala poškodenej (ktoré poškodenej nepatrili), považuje za nanajvýš amorálne, za absolútny vrchol priam neľudského správania zaobchádzania s ním a so spoločnými deťmi je udanie, ktoré poškodenej a jej právnička dali na ÚPSVaR v Martine, kde poškodenej ich dcéru C. udala, že požíva alkoholické nápoje, ponocuje a má nejakého staršieho pána, s ktorým má vzťah, a tieto skutočnosti v písomnosti označuje ako návod P.. A. C. a je presvedčený, že keby jej nebolo, tak by poškodenej B. K. nenapadlo, že vyriešiť rozvod a zverenie ich detí do jej starostlivosti sa dá dosiahnuť tým, že ho krivo obviní zo spáchania tak závažného zločinu, za ktorý mu hrozí mnoho rokov väzenia a považuje to za vrchol nemorálnosti dávať takéto rady a robiť právne kroky, ktorých dôsledkom je za každú cenu získať deti do starostlivosti svojej osoby, hoci to vôbec nie je v ich záujme a žiada preto, aby bola P.. A. C. vylúčená zo zastupovania B. K. ako poškodenej v trestnom konaní, pričom uvedenú písomnosť dňa 05.03.2014 osobne doručil na Okresnú prokuratúru v Martine a Okresné riaditeľstvo PZ v Martine, dňa 14.03.2014 písomnosť osobne doručil na ÚPSVaR Martin, dňa 17.03.2014 písomnosť osobne doručil na Okresný súd v Martine, čím týmto svojim konaním oznámil o P.. A. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., R.. X. Č.. XXX, H.. F. nepravdivé údaje, ktoré boli spôsobilé značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov,

t e d a

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní a narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu,

č í m s p á c h a l

- prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/105/2014 z 21.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/147/2014 z 18.12.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému D. K., Z.. X.X.XXXX V. F., K. B. K. A. XXX, povinnosť nahradit' poškodenej P.. A. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., R.. X. XXX, H.. F., škodu vo výške 993,92,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.12.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 3 Pv 406/14 zo dňa 21.12.2015 na obv. D. K., Z.. X.X.XXXX V. F., a to pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 22.3.2016 sa obžalovaný D. K. ako i prokurátor vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a preto súd podľa § 255 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie prerušil a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Nakoľko medzi obžalovaným, prokurátorom, poškodenou i za prítomnosti obhajcu došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, súd pokračoval v hlavnom pojednávaní, pričom postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. poriadku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu,
odpoveď obžalovaného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obž. D. K. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázať, že obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu za žalovaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..