

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200425
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200425.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u otca, t.č. bytom O., Z.L. XXXX/XX na základe predbežného opatrenia o dočasnom zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, dieťa rodičov - matka: T. O., G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., D. C. XXX/XX, t.č. bytom J. I., D. I. XX a otec: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. W., O.Č. X. J. W. - W., D. T. XXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko Tvrdošín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletého, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2016 bolo osobne podané na tunajší súd podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín označené ako "VEC: Mladistvý Y. O., nar. XX.XX.XXXX - návrh na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa - Zák. č. 36/2005 Z.z., § 37 ods. 2 písm. b)".

Uznesením č.k. 8P/8/2016-14 zo dňa 18.02.2016 súd v zmysle § 31 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko za kolízneho opatrovníka pre mal. Y. O..

Podaním zo dňa 22.02.2016, osobne podaným na tunajší súd dňa 23.02.2016, v zmysle § 35 ods. 2 písm. e) O.s.p. do konania vstúpila Okresná prokuratúra Dolný Kubín (sp.zn. Pc 7/16/5503).

2. 8P/8/2016

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 22.03.2016. Dňa 18.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 17.03.2016 označené ako "Vec: Mladistvý O. Y., nar. XX.XX.XXXX - späťvzatie návrhu", ktorým berie späť návrh na nariadenie súdneho dohľadu nad výchovou maloletého. Dôvodom je tá skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/23/2016-12 zo dňa 15.03.2016 (predbežne vykonateľným dňa 15.03.2016) bolo nariadené otcovi Z. O., aby odovzdal mal. Y. O. dočasne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti W.Í. V., nar. XX.XX.XXXX a H. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O., Z. XXXX/XX.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo vzhľadom na skutočnosť, že mal. Y. O. bol predbežným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho blízkych príbuzných, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

3.

8P/8/2016

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).