

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203745
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413203745.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 856,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 856,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 856,75 eur od 12.08.20011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 51,- eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 856,75 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 174,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 682,75 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 18.03.2011 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení č. A5561871, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 18.03.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy bol predávaný navrhovateľom za 175,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov. Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Dňa 18.03.2011 bola medzi účastníkmi uzavretá aj ďalšia zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie, na jej základe účastník, teda odporkyňa žiadala o pripojenie SIM karty na verejnú telefónnu sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktoré je vložené do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke Svodín, Hlavnosecká ulica 140/9. Dohodnutá bola aktivácia účastníckeho programu mesto a medzimesto 30. Účastník, teda odporkyňa na základe tejto zmluvy potvrdila prevzatie SIM karty.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5125723472 splatná dňa 25.06.2011, číslo 5117251350 splatná dňa 02.04.2011, číslo 5119207528 splatná dňa 26.04.2011, číslo 5119207295 splatná dňa 12.04.2011 boli odporkyni vyfakturované mesačné poplatky za obnovu kreditu s paušálom, za zľavnenú kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia, mesačné poplatky za správy do všetkých sietí, za náhradný telefón, za hovory do iných sietí, za služby cez SMS s osobitnými tarifami, za medzinárodné hovory, za hovory na audiotex vo výške 682,75 eur.

Listom zo dňa 28.07.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 686,75 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 174,- eur a to najneskôr do 11.08.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 682,75 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporkyni uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 174,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačných zariadení špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporkyňou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označeného telekomunikačného zariadenia, čo znamená celkovo 174,- eur (175,- eur - 1 euro). Záverom sa konštatuje, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 856,75 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 682,75 eur a z doplatenia predajnej ceny telekomunikačného zariadenia v celkovej výške 174,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 12.08.2011 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 51,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.