

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115210054
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115210054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom v Lučenci, Dukelských hrdinov č. 2, zastúpený JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, P. Rádayho č. 14/A, proti odporkyni: J. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., ul. T. č. XXX, prechodne bytom M., ul. M. č. 7, zastúpená V4 H. group, s.r.o., so sídlom Furdekova 16, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO 50 192 205, pracovisko Kysucká cesta 8405/16C, Žilina, v konaní o nahradenie schodku, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 331,78 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 20.12.2013 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyni plniť v splátkach vo výške 50 eur splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh vo zvyšku zamietal.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.4.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporkyni v rade 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.118.03 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne z tejto dlžnej istiny od 12.9.2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 220,05 EUR a iné trovy konania vo výške 126,69 EUR, a ktorým uloží odporkyni v rade 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 414,73 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne z tejto dlžnej istiny od 4.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 43,09 EUR a iné trovy konania vo výške 24,81 EUR titulom náhrady schodku (manka).

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu zo dňa 24.7.2015 č.k. 14Cpr/2/2015-26. V zákonnej 15-dňovej lehote podali odporkyne v rade 1/ a 2/ odpor proti platobnému rozkazu, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k jeho zrušeniu v celom rozsahu podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len O.s.p.).

Podaním zo dňa 2.10.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania voči odporkyni v rade 1/ späť z dôvodu, že dňa 5.9.2015 uzatvorili účastníci konania mimosúdnu dohodu o uznaní a splácaní dlhu.

Žalobu odôvodnil tým, že odporkyňa bola v pomere u žalobcu - spoločnosti CBA Slovakia, a.s., na základe pracovnej zmluvy uzavretej pôvodne ako predavačka - pokladníčky, na jej vtedajšom pracovisku predajne potravín CBA v Žiline, Zaymusova, hospodárske stredisko (HS č. 7217).

Doplnkom k pracovnej zmluve odporkyňa bolo počnúc od 23.07.2012 dohodnuté jednak jej preradenie z jej vtedajšieho pracoviska predajne potravín CBA v Žiline, Zaymusova HS 7217 na iné pracovisko, do predajne potravín CBA v Žiline, Slovanská HS 7219, ako aj jej ustanovenie do funkcie predavača - pokladníka, kde aj pracovala.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone dojednanej práce boli spolu aj s ostatnými členmi kolektívu tejto predajne, zverované hodnoty, ktoré boli povinné vyúčtovať, navrhovateľ dojednal so všetkými zamestnancami v tejto predajni aj odporkyňou v zmysle Zákonníka práce Dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Okrem odporkyne na uvedenej predajni potravín pracovali aj ďalší hmotne zodpovední zamestnanci (celkom 6 ďalší zamestnanci).

Dňa 16.05.2013 bola v predajni potravín CBA v Žiline, Slovanská za obdobie od poslednej inventarizácie, teda od 02.05.2012, t.j. za inventúrne obdobie od 02.05.2012 do 16.05.2013 vykonaná inventarizácia hodnôt zverených hmotne zodpovedným zamestnancom na vyúčtovanie.

Vykonanou inventarizáciou bolo na všetkých hodnotách, zverených kolektívu tejto predajne na vyúčtovanie - tovar nachádzajúcom sa v predajni potravín CBA v Žiline, Slovanská, HS 7219 - zistený tzv. „hrubý schodok“ vo výške 11.219,57 €. Zistený hrubý schodok CBA Slovakia, a.s. upravila na nákupné ceny (NC) jednak odrátaním DPH, obchodného rozpätia, ako aj v zmysle vnútropodnikového predpisu jeho znížením o povolené koeficienty normovaných strát (NS) vyčíslených v nákupných cenách (NC) z dosiahnutej tržby, z nákupu ovocia a zeleniny a z nákupu mäsa a mäsových výrobkov, čím sa suma schodku znížila na netto 6.336,80 €.

Na zistený schodok CBA Slovakia, a.s. upozornila zamestnancov uvedenej predajne v Žiline, Slovanská, HS 7219 a zároveň všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne vyčísliť ich podiel na vzniknutom schodku postupom predpísaným v Zákonníku práce podľa § 189 ods. 2 a 3 ZP. Podiely jednotlivých spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov, vyčíslené postupom podľa Zákonníka práce, sú uvedené v prehľadnej tabuľke. Celkovú výšku schodku a aj podiely zamestnancov na schodku CBA Slovakia, a.s. oznámila jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom uvedenej prevádzky predajne v Žiline, Slovanská, HS 7219 a navrhla im uhradiť ich podiely na schodku formou podpísania Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní. Oznámenie výšky podielu na schodku jednotlivým žalovaným CBA Slovakia, a.s. vykonala predložením návrhu Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní. Návrh Dohody o uznaní dlhu a o splátkach z 28.08.2013 bol predložený aj odporkyni. Ostatní hmotne zodpovední zamestnanci, ktorí pracovali na uvedenej predajni, svoje podiely na schodku voči CBA Slovakia, a.s. uznali a tieto aj splátili; preto sa týchto zamestnancov táto žaloba už netýka.

Návrh Dohody o uznaní dlhu a o splátkach z 28.08.2013 žalobca CBA Slovakia, a.s. odporkyni oznámil poštovou zásielkou odoslanou jej doporučené s doručenkou na ostatnú známu adresu bydliska, pričom túto zásielku pošta žalobcovi vrátila späť dňa 26.09.2013 s odôvodnením, že adresát šiju neprevzal v odbernej lehote. Podľa § 38 ods. 4 ZP v tomto prípade platí zákonná fikcia doručenia výzvy dňom 26.09.2013.

Pretože podľa § 33 ods. 3 ZP sa nárok musí uspokojiť do 7 dní odo dňa, keď o jeho uspokojenie oprávnený (v tomto prípade žalobca) požiadal, tak preto, že tento dlh ani v uvedenej 7 dňovej zákonnej lehote nezaplatila, dostala sa do omeškania so zaplatením na ňu pripadajúcej sumy zo schodku a to počnúc dňom 04.10.2013. V zmysle uvedeného si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 O.Z. a § 3 ods. 1 nar.vl. č. 87/1995 Z.z..

Odporkyňa k žalobe vo svojom vyjadrení uviedla, že odporkyňa v 2/ rade bola na predajňu CBA v Žiline, Slovanská, HS 7219 preložená 23.07.2012 pričom na tejto predajni pracovala do 17.10.2012, kedy s navrhovateľom ukončila pracovný pomer dohodou.

Navrhovateľ porušil svoju zákonnú povinnosť prerokovať s odporkyňou požadovanú náhradu škody, ktorú mu ukladá ZP v § 191 ods.2. Zároveň nebola prítomná pri vykonanej inventarizácii ani pri žiadnom prerokovaní škody. Odporkyňa s navrhovateľom nikdy neuzatvorili akékoľvek uznanie dlhu a dohodu o splátkach ani nikdy neobdržala žiadnu výzvu, resp. návrh na uzatvorenie dohody. Jej pracovný pomer skončil dňa 17.10.2012 čím sa skončila aj jej hmotná zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách, ktoré bola povinná vyúčtovať. Teda za akýkoľvek schodok (manko) ktoré vzniklo po tomto dátume už nezodpovedá. Schodok ktorého zaplatenia sa navrhovateľ voči odporkyni domáha vznikol v období 02.05.2012 do 16.05.2013. Teda časť schodku vznikla aj v období od 17.10.2012 do 16.05.2013, kedy už odporkyňa u navrhovateľ nepracovala a teda za žiadne hodnoty už nezodpovedala.

Navrhovateľ k odporu uviedol, že je pravda, že na predajni nebol inštalovaný kamerový systém, avšak pokiaľ nie sú na niektorej konkrétnej predajni potravín spoločnosti CBA Slovakia, a.s. namontované kamery, ktoré sú spôsobilé v uzavretom internom video okruhu sledovať pohyb zákazníkov a iných osôb vnútri priestorov danej predajne a akýkoľvek pohyb zákazníkov a iných osôb a ich správanie, ktoré ohrozuje majetok navrhovateľa, majú povinnosť osobne preventívne sledovať všetci spoločne hmotne zodpovední zamestnanci danej predajne, priebežne, počas ich práci v danej predajni. Praktickými skúsenosťami s kamerovými systémami v predajniach bolo v CBA Slovakia, a.s. zistené, že montáž kamerového systému tieto preventívne úlohy jednotlivých zamestnancov (t.j. osobne sledovať počas práce aj zákazníkov v predajni a pod.) nie vždy uľahčí, či zjednoduší. Záznam obrazu kamerových systémov totiž dosť často (nie v každej situácii) neumožnil spoznať aj tvár podozrivej osoby, čo by mohlo mať význam pre šetrenie polície. Najmä ak tá osoba vojde do predajne s nekalým úmyslom odcudziť tovar a dobre si preto všimne, na ktorých jej miestach sú umiestnené kamery a snaží sa vyhnúť ich záberu, resp. zostaviť sa voči nim tak, aby v obraze kamery nebolo vidieť na jej tvár. Okrem toho pri monitore inštalovaného kamerového systému musí v kancelárii vedúcej predajne a pod. vždy byť prítomná jedna zamestnankyňa, inak je systém neúčinný - lebo ak nik nesleduje na monitore zábery kamier, t.j. to, čo sa v predajni deje, tak celý kamerový systém je prakticky nanič a jeho najefektívnejšia vlastnosť, t.j. okamžite zistiť prebiehajúcu nekalú činnosť v konkrétnych miestach predajne, je v takom prípade neúčinná. V dôsledku toho ale tá zamestnankyňa, ktorá v kancelárii sleduje monitor kamerového systému, zároveň chýba v predajni a nemôže vykonávať osobne iné práce v predajni, čo znižuje produktivitu a efektivitu práce celého personálu predajne. Ak sa priebežne monitor nesleduje, ale všetko sa ponecháva iba na záznamový systém, s tým, že „však si to prezrieme neskôr“, môže dôjsť aj k tomu, že krádež tovaru zo strany zákazníka si personál predajne všimne až po tom, ako ten konkrétny zákazník opustí priestory predajne a ak jeho tvár nie je jednoznačne zachytená aj na záznamovom zariadení, tak nijak to nepomôže v odhalení samotnej krádeže tovaru a ani toho, kto daný tovar ukradol. Teda inštalovanie kamerového systému, vrátane aj jeho drahšej verzie s účinným záznamovým zariadením sám osebe vôbec nie je prostriedkom, ktorý by oproti predajni bez takéhoto kamerového systému výrazne zlepšoval jej zabezpečenie proti krádežiam. Bez náležitej zvýšenej pozornosti samotných zamestnancov danej predajne - či už s kamerovým systémom, alebo bez neho - je riziko výskytu krádeží tovaru vždy vyššie. Aj na uvedenej predajni boli štandardné podmienky na uloženie a ochranu tovaru, ako v iných takýchto predajniach žalobcu, teda boli v nej aj štandardné možnosti ochrany tovaru. Spôsob jeho každodennej ochrany pred stratou či zničením si už organizoval samotný personál tejto predajne. K tvrdeniu odporkyne, že sa jej pracovný pomer so žalobcom skončil dňa 17. 10. 2012 ešte pred uplynutím celého inventúrneho obdobia (ktoré trvalo od 02.05.2012 do 16.05.2013) a týmto dňom zanikla aj jej hmotná zodpovednosť a z týchto dôvodov ona neodpovedá za zistený schodok, nemá oporu v zákone. Skutočnosť, že platnosť dohody o hmotnej zodpovednosti končí zároveň so skončením pracovného pomeru hmotne zodpovedného zamestnanca, nemá vplyv na existenciu ani rozsah zodpovednosti žalovanej za schodok v tejto veci. V danej veci totiž nejde o individuálnu, ale o kolektívnu hmotnú zodpovednosť, preto podľa § 184 ods. 3 ZP ak zamestnanec so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, ktorého pracovný pomer sa skončil, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou na jeho predchádzajúcom pracovisku.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil.

Odporkyňa uviedla, že nie je pravda, že by ju navrhovateľ kontaktoval s návrhom na uzavretie mimosúdnej dohody. Nebola jej doručená žiadna písomnosť ani telefonát, hoci v časti nároku mala o takúto dohodu záujem.

Osobitne zdôraznila, že žiada liberalizovať nárok, nakoľko sú na to dôvody osobitného zreteľa nakoľko zamestnávateľ nevytvoril primerané podmienky zamestnancom pre riadne plnenie pracovných úloh a to predovšetkým tým, že dostatočne nezabezpečil priestory predajne v ktorej odporkyňa pracovala, kde nebol žiadny kamerový systém a ani iné akékoľvek zabezpečenie a na splnenie úloh bolo málo zamestnancov. Celkový počet pracovníkov, ktorí tam v danom čase bol, nebol schopný pokryť celý priestor predajne a tým pádom sú tam, neboli tam vytvorené primerané podmienky pre výkon tohto zamestnania. Odporkyňa viac krát upovedomila o týchto nedostatkoch a či už vedúcu alebo aj ostatné osoby a tiež aj ďalší zamestnanci upovedomovali zamestnávateľa o zlých pracovných podmienkach. Na konkrétnej predajni kde vzniklo manko, pracovala iba tri mesiace, pritom inventarizácia bola vykonaná za obdobie celého roka a nie je spravodlivé žiadať po nej uhradiť celý schodok, ktorý bol na týchto zverených hodnotách zistený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom odporkyne.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že s vedúcou viac krát komunikovala a žiadala, aby tam bol inštalovaný kamerový systém, pretože chodili tam, ktorí to tam mali zrejme vyhladnuté a keď napríklad bola pri pokladni tak to nebolo možné celé obsiahnuť. Na zmene pracovali traja a vedúca, tá však bola väčšinou v kancelárii, kde vybavovala papiere. Jednalo sa o predajňu, ktorá mala 5 regálov, jednu chladiacu vitrínu na mäsové výrobky, kde bola jedna pracovníčka, ktorá to mala na starosti. Vzadu boli ešte iné chladiace vitríny pre nápoje, regále pre pečivo, teda jedna bola pri pokladni, pritom jedna podľa potreby dokladala tovar. Cez víkend na predajni boli len dve. Bolo jej povedané, že je tam nejaká partia, ktorá k nim chodila kradnúť alkohol, predajňa mala presklené vitríny, čiže oni chodili práve vtedy keď videli, že pokladnička má najviac práce. Z toho čo hovorili kolegyne, tak boli aj prichytení.

Na otázku súdu uviedla, že keď nastúpila na prevádzku, žiadala, aby bola urobená inventúra, ale žiadala to len ústne. Bolo jej povedané, že tak sa to u nich nerobí. Tiež pri odchode chcela vykonať inventúru, ale žiadosť jej bola zamietnutá. Písomne však žiadosť nedala.

Taktiež uviedla, že keď odchádzali z práce domov, tak vždy vedúca kontrolovala kabelky a osobné veci a pod. čiže nič nemohli vyniešť. Keď mali prestávku a mali nejaký tovar zakúpený, tak ho vždy museli dokladať vedúcej blokom. Na nevyhovujúce podmienky ešte upozorňovali H. T. a J. S..

Súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 6.2.2012 bola uzavretá pracovná zmluva na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala nastúpiť do práce dňa 6.2.2012 a vykonávať práce druhu predavačka, pokladník v mieste prevádzky potraviny CBA v meste Žilina so zamestnaním na zastupovanie počas pracovnej neschopnosti U. T. pre dohodnutý pracovný čas 37,5 h týždenne s určením základnej mzdy vo výške 381 eur mesačne a dohodnutých výkonových odmenách.

Dňa 20.7.2012 bol medzi účastníkmi dojednaný doplnok k pracovnej zmluve v zmysle ktorého odporkyňa odo dňa 23.7.2012 začala vykonávať práce na prevádzke Zaymusa 8/72. Zároveň dňa 23.7.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti, ktorou prebrala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty cenín podľa inventúrneho súpisu z 2.5.2012 a zároveň súhlasila s vykonaním spoločnej hmotnej zodpovednosti s ostatnými zamestnancami.

Súd sa oboznámil s inventúrnym súpisom z inventarizácie za obdobie od 2.5.2012 do 16.5.2013. Správnosť zistenia schodku a úbytku tovaru a zásob ako aj zistených stavov nebola v konaní sporná.

Podľa záznamu o vykonaní inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie od 2.5.2012 do 16.5.2013, fyzickou inventúrou tovarových zásob dňa 2.5.2012 bol zistený stav zásob v hodnote 71.122,66 eur a ku dňu 16.5.2013 bol zistený stav zásob na základe účtovnej evidencie 65.705,37 eur, stav zásob zistený na základe fyzickej inventúry bol vo výške 54.485,80 eur pri zistenom schodku 11.219,57 eur, ktorý bol upravený prepočítaním na nákupné ceny vo výške 8.102,90 eur. Pri odpočítaní normy strát z dosiahnutej tržby 1107,05 eur, odpočítaní normy strát z nákupu ovocia a zeleniny 226,27 eur, odpočítaní normy strát z nákupu mäsa a mäsových výrobkov 432,77 eur s rozdielom po odpočítaní normy strát v nákupných cenách 6.336,80 eur pri rozdieli v maloobchodných cenách 8.774,19 eur, bola strata predpísaná k úhrade zodpovedným pracovníkom spolu vo výške 6.336,80 eur, ktorá bola podľa funkcie a výšky plátov rozúčtovaná s podielom na vedúcu predajne H. k náhrade 2118,02 eur, zástupkyňu vedúcej Y. O. 1.803,59 eur, H. T. 399,93 eur, J. S. 400,78 eur, Z. T. 406,42 eur, T. R. 393,80 eur, J. S. 399,52 eur. Odporkyni bol stanovený podiel na schodku 8,49 % vo výške 414,73 eur.

Súd z výplatnej pásky odporkyne za rok 2012 zistil čistý príjem vo výške 232,25 eur za obdobie 2/2012, 360,75 eur za obdobie 3/2012. Za obdobie prvého štvrtroku bol zistený priemerný hrubí zárobok vo výške 2,4078 eur za hodinu na pozícii predavač pokladník. Prepočítaním na priemernú mzdu u odporkyne bola zistená vynásobením hodinovej priemernej mzdy 2,5435 eur (suma I.Q. 763,07/300h) na priemerný počet dní v mesiaci I.Q.2012 21,74 a počet pracovných hodín v jednom dni bola určená vo výške 414,73 eur pre odporkyňu.

Podľa návrhu jej malo byť navrhnuté uzavretie dohody o splátkach s uznaním dlhu, s návrhom mesačných splátok po 35 eur mesačne.

Podľa záznamu z prerokovania náhrady škody zo dňa 28.8.2013, bola odporkyňa vyzvaná na úhradu škody. Podľa kópie doručenky, zásielka bola vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v úložnej dobe dňa 26.9.2013.

Súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov H. T. a J. S., nakoľko okolnosti, ktoré mali byť preukázané týmto výsluchom neboli v konaní sporné, skutočnosť neexistencie kamerového či elektronického monitorovania nebola spochybnená ani samotným navrhovateľom.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 184 ods. 1 Zákonníka práce inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Podľa § 184 ods. 21 Zákonníka práce na pracoviskách, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, musí sa inventarizácia vykonať pri uzatvorení dohôd o hmotnej zodpovednosti so všetkými spoločne zodpovednými zamestnancami

- a) pri skončení všetkých týchto dohôd,
- b) pri preradení na inú prácu alebo preložení všetkých spoločne zodpovedných zamestnancov,
- c) pri zmene vo funkcii vedúceho alebo jeho zástupcu,
- d) na žiadosť ktoréhokoľvek zo spoločne zodpovedných zamestnancov pri zmene v ich kolektíve,
- e) pri odstúpení niektorého z nich od dohody o hmotnej zodpovednosti.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce zamestnanec pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Z vyššie uvedeného dokazovania mal súd preukázané platné uzavretie pracovného pomeru ako aj dohody o hmotnej zodpovednosti spolu s doložkou spoločnej hmotnej zodpovednosti.

Súd nezistil neplatnosť týchto právnych úkonov a neplatnosť či neúčinnosť nebola namietaná ani zo strany odporkyne.

Súd mal zo záznamu o vykonaní inventarizácie tovarových zásob ako aj obsahu spisu s účtovnými výstupmi tovaru a cením za inventúrne obdobie od 2.5.2012 do 16.5.2013 preukázanú existenciu účtovného schodku vo výške 11.219,57 eur, ktorý bol zistený inventúrou tovarových zásob v hodnote 71.122,66 eur ku dňu 2.5.2012 a zostatkom ku dňu 16.5.2013 vo výške 65.705,37 eur a zisteným fyzickým stavom zásob vo výške 54.485,80 eur, pričom schodok bol upravený prepočítaním na nákupné ceny vo výške 8.102,90 eur pri odpočítaní normy strát z dosiahnutej tržby 1107,05 eur, odpočítaní normy

strát z nákupu ovocia a zeleniny 226,27 eur, odpočítaní normy strát z nákupu mäsa a mäsových výrobkov 432,77 eur s rozdielom po odpočítaní normy strát v nákupných cenách 6.336,80 eur.

Strata bola postupom podľa § 189 Zák. práce, bol určený podiel na schodku s podielom pripadajúcim na vedúcu predajne H. D. k náhrade 2118,02 eur, zástupkyňu vedúcej Y. O. 1.803,59 eur, ďalej predavačky H. T. 399,93 eur, J. S. 400,78 eur, Z. T. 406,42 eur, T. Pecku XXX,XX eur, J. S. 399,52 eur. Odporkyni bol stanovený podiel na schodku 8,49 % vo výške 414,73 eur. Súd nezistil ani nesprávnosť vyúčtovania inventúry ani rozpočítania náhrady škody - podielu na schodku. Táto skutočnosť nebola ani namietaná zo strany odporkyne.

Súd nezistil, že by odporkyňa počas platnosti dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpila od dohody o hmotnej zodpovednosti podľa § 183 Zákonníka práce ani nezistil skutočnosť, že by ako zamestnanec písomne upozornila navrhovateľa ako zamestnávateľa na nedostatky v pracovných podmienkach, ktoré by jej bránili riadnemu hospodáreniu so zverenými hodnotami.

Rovnako súd nezistil ani skutočnosť, že bol zamestnávateľ požiadaný odporkyňou o vykonanie inventarizácie pri jej zradení na nové pracovisko ani pri ukončení pracovného pomeru. Jej tvrdenia nemali oporu vo vykonanom dokazovaní a vo vzťahu k zástupcom zamestnávateľa podľa § 9 Zákonníka práce nebolo ani len tvrdené vykonanie takejto dohody. Preto odporkyňa hoci pracovala na predajni Slovanská - HS 7219 len 300 h., zodpovedá za schodok počas celého inventarizačného obdobia.

Súd sa po zistení, že inventarizácia bola vykonaná správne a po určení podielu zamestnancov na schodku podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce, zaoberal liberalizačnými dôvodmi podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce. Podľa citovaného ustanovenia sa zamestnanec zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

V prípade liberalizácie zaťažuje dôkazné bremeno zamestnanca, teda odporkyňu. Odporkyňa namietala, že schodok vznikol v časti bez jej zavinenia z dôvodov, absencie kamerového systému alebo iného zariadenia na predchádzanie a zabránenie krádeží na predajni a nedostatočným personálnym obsadením predajne.

Základnou povinnosťou zamestnávateľa je aj zabezpečiť pre zamestnancov také pracovné podmienky, aby mohli riadne plniť svoje pracovné úlohy bez ohrozenia života, zdravia a majetku. Ak zistí nedostatky, je povinný urobiť opatrenia na ich odstránenie. Povinnosťou zamestnávateľa je aj predchádzať vzniku škody.

Zodpovednosť zamestnancov za škodu a ich povinnosť nemôže nahrádzať povinnosť zamestnávateľa predchádzať škodám ani prenášať túto povinnosť na zamestnancov.

Súd v tejto súvislosti nezistil, že by zamestnávateľ vykonal všetky možné opatrenia ktoré mohol vykonať na zabránenie vzniku škody odcudzením, resp. krádežami tovaru, najmä inštaláciou zariadení monitorujúcich objekt predajne a pochyb osôb po predajni ako aj príchod a odchod zákazníkov do predajne, monitorovaním tovaru, prípadne zabezpečením stráženia predajne bezpečnostnou službou. V tomto smere dal súd čiastočne za pravdu odporkyni, nakoľko zamestnanci sa musia prioritne zamerať na vykonávanie hlavných povinností spojených s predajom tovaru a poskytovaním služieb a nemožno od nich vyžadovať úplné monitorovanie predajne popri inom plnení pracovných úloh. Súd nezistil, že by zo strany zamestnávateľa bolo podané trestné oznámenie pre krádež či iný trestný čin voči zamestnancom, hoci sa jednalo o značnú škodu. Táto bola len uplatnená v rámci zodpovednosti podľa zákonníka práce. Ak však došlo ku schodku v takomto rozsahu, je veľký predpoklad, že predajňa bola vystavená aj viacerým krádežiam. Zároveň je logické, že pri počte troch zamestnancov na predajni, kde jeden vykonáva účtovanie, jeden obsluhuje pri chladiacom pulte a jeden vykonáva povinnosti na predajni, je možno pomerne ľahko vytvoriť stav, kde bude časť tovaru bez kontroly a pri absencii záznamu (nepochybne aj s odstrašujúcim účinkom) a ochrane tovaru (hlásičom) jestvujú pomerne vhodné podmienky pre jeho odcudzenie.

Teda časť škody spôsobená úbytkom tovaru (schodkom) mohla byť spôsobená aj drobnými krádežami tovaru, nakoľko súd nezistil, že by na predajni boli nainštalované zariadenia schopné zachytiť prenesenie tovaru bez jeho zaplatenia a označenia na predajni (napr. RIP čipy). Krádeže v tomto prípade nemožno vylúčiť. Nakoľko však samotný zamestnávateľ riziko krádeží čiastočne zohľadnil v normovaní

strát tovaru, ktoré boli odčítané od výsledkov inventarizácie spolu s inými nevyhnutnými a bežnými stratami (napr. prirodzený úbytok hmotnosti), ako aj skutočnosť, že nebolo preukázané, že absencia monitorovacích systémov by zabránila samotnému vzniku schodku, resp. že schodok bol len následkom krádeží, súd úvahou stanovil podiel zamestnávateľa na rozsah priznaných noriem vo výške 20%. Súd preto zaviazal odporkyňu na náhradu škody vo výške 331,78 eur.

S poukazom na omeškanie odporkyne s úhradou peňažného záväzku súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške podľa § 517 a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. od doby, keď bola zamestnávateľovi vrátená zásielka, ktorou ju vyzval na náhradu škody zo zverených hodnôt s fikciou doručenia podľa § 38 ods. 4 ZP k 26.9.2013 s prihliadnutím na lehotu na plnenie podľa § 33 ods. 3 ZP od 20.12.2013. výška úrokov omeškania zároveň bola stanovená vo výške 5,25 % k tomuto dňu omeškania.

Súd podľa § 160 O.s.p. povolil odporkyňu plniť v splátkach vo výške 50 eur splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia tak, aby náhrada škody a plnenie nespôsobili ohrozenie zabezpečenia základných potrieb účastníka konania, pričom súd prihliadal čiastočne aj na návrh splátok v ponúkanej dohode zo strany zamestnávateľa.

O náhrade trov konania súd s poukazom na osobitné pomery na strane odporkyne, jej sociálnu situáciu, kedy náhrada škody dosahuje 1 príjmov, ktoré dosiahla prácou na prevádzke ako aj skutočnosť, že podstatná časť trov konania bola už v konaní priznaná voči pôvodnej odporkyňi v 1/ rade súd rozhodol tak, že podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).