

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205092
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:8614205092.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu A. N. R., A. R., L., Q.. M. T. XXX, G. I., XXXX, L., Cyprus, právne zast. Drappanová & Partners s.r.o., Moravská 7, Bratislava, proti žalovanej, Q. Z., G.. XX.X.XXXX, K. Ú. XX, o zaplatenie 164,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 164,50 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 8.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom doručeným Okresnému súd Svidník dňa 18.9.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia 164,50 Eur s príslušenstvom a trov konania, titulom nesplatenej istiny zo zmluvy o pôžičke.

Po podaní návrhu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 10. 2014, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom konania, postúpená spoločnosti A. N. R., A. R., L., Q.. M. T. XXX, G. I., XXXX, L., Cyprus, ako postupníkovi.

Uznesením sp. zn. 10C/161/2014-46 zo dňa 9.10. 2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu s poukazom na ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p. tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu R. Y. I., Q..A., C., I. G. XX, T.: XX XXX XXX vstupuje do konania na strane žalobcu A. N. R., A. R., L., Q.. M. T. XXX, G. I., XXXX, L., Cyprus.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 2.12.2015. U obidvoch účastníkov konania mal súd doručenie predvolania vykázané, účastníci konania sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o pôžičke, podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2011, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.10.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Spoločnosť, R. Y. I., Q..A., T.: XX XXX XXX, A. A. I. G. XX, C., je právny nástupca spoločnosti Quatro, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s R. Y. I., a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sa, Vložka číslo 10315/P.

Po podaní návrhu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 10. 2014, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom konania, postúpená na postupcu.

Dňa 9.6.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva o pôžičke ev. č. XXXXXXXX vo výške 692,60 Eur, na nákup televízora, ktorého kúpna cena bola 559,- Eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť akontáciu vo výške 138,50 Eur, zvyšok pôžičky splatiť formou 15 mesačných splátok po 36,94 Eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 54,03%, RPMN 54,03%, priemernou hodnotou RPMN 51,49 %, s celkovými nákladmi sporiteľa 133,60 Eur.

Žalobca predložil prehľad splátok, podľa ktorého žalovaná uhradila spolu 572,82 Eur, posledná splátka vo výške 20,90 Eur bola uhradená dňa 25.9.2012.

Žalobca dňa 4.10.2011 doručil žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 28.9.2011 na zaplatenie sumy 196,03 Eur, na ktorú výzvu nereagovala.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka,

1/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2/ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3/ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4/ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-6 Občianskeho zákonníka,

1/ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2/ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3/ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4/ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

5/ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6/ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 9.6.2010 zmluva o pôžičke na nákup tovaru v hodnote 559,-Eur, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 692,60 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu tak, že prvú splátku uhradila vo výške 138,50 Eur a zvyšok v 15-mesačných splátkach po 36,94 Eur, teda náklady boli vo výške 133,60 Eur. Podľa predloženého prehľadu splátok, žalovaná uhradila spolu 572,82 Eur, zostala neuhradená žalovaná suma.

Uvedená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Po preskúmaní predloženej Zmluvy o úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že zmluva obsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú dlžnú sumu uhradiť v plnej výške.

Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 8.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 1,5%, čo po zvýšení je 9,5%.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania. pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovanú, ktorá v konaní nemala úspech nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia	16,60 Eur
2. podanie návrhu	16,60 Eur
Spolu	33,20 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur

20% DPH zo sumy 49,28 Eur = 9,85 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.