

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/486/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209565
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209565.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: V. V., V.. XX.XX.XXXX, P. B., T. XXXX/X, zast.: JUDr. Ján Boška Boškovič, advokát v Bratislave, Mier. nám. 1, Galanta proti žalovaným v 1/rade: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 313 350 04, v 2/rade: J. V., V.. XX.XX.XXXX, P. P. Š., K.Q. T. XXXX/X, o ochranu ručiteľa, vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o určenie, že zmluva o úvere s číslom XXXXXXXX X XX a s číslom medziúveru č. XXXXXXXX X XX zo dňa 09.04.2014 uzavretá medzi J. V. a žalovaným v 1/rade, kde ručiteľom je žalobca je v časti úvodnej pomenovanej ako ručiteľ a v časti VI. zabezpečenie v bode 6.1. tejto zmluvy neplatná. Žalobu podal z dôvodu, že žalovaná v 1/rade uzavrela so žalovaným v 2/rade zmluvu o úvere s číslom XXXXXXXX X XX zo dňa 19.04.2014. Na čas preklenovacieho obdobia úver bol poskytnutý vo výške 15.000 eur a bol pomenovaný ako medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX a po splnení podmienok mal obdržať ešte ďalší úver vo výške 8.854 eur. Prevzal postavenie ručiteľa v domnienke, že žalovaní v 1/ a 2/rade zmluvu uzatvárajú vážne s úmyslom splniť dohodnuté podmienky bez iných úmyslov. Podľa žalobcu žalovaná v 1/rade bezdôvodne nezabezpečila svoj úver záložným právom na nehnuteľnosti, čo je štandardný postup pri poskytovaní úveru a nepreverila si bonitu žalovaného v 2/rade. Predmetný právny úkon zmaril žalovaný v 2/rade tým, že neuhradil úver a žalovaná v 1/rade tým, že úver nezabezpečila záložným právom. Podľa žalobcu zmluvu zo strany žalovanej v 1/rade podpísali neoprávnené osoby a teda je absolútne neplatná. Žalovanou v 1/rade bol vyzvaný na plnenie namiesto dlžníka a s úhradami začal tak ako to uviedol v žalobe. Vyslovil obavu, že žalovaná v 1/rade zaťaží ťarchou jeho majetok. V žalobe tiež poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky.

Dňa 17.03.2016 podal žalobca na tunajšom súde návrh na vydanie predbežného opatrenia domáhajúc sa pozastavenia rozhodnutia žalovanej v 1/rade na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX vzťahujúce sa na žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 31.03.2016. Text písomného podania je takmer zhodný so žalobným návrhom vo veci samej. Návrh na vydanie predbežného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaná v 1/rade sa domáha od neho, aby uhradil celý záväzok hoci sama pochybila pri uzatváraní a poskytnutí úveru a preto navrhol, aby mal dočasnú ochranu vydaním predbežného opatrenia.

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX uzavretej dňa 09.04.2014 súd zistil, že žalovaná v 1/rade uzatvorila so žalovaným v 2/rade ako dlžníkom a žalobcom ako ručiteľom zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie stavebného úveru tak, ako to bližšie uviedol žalobca v podanej žalobe.

Z listu žalovanej v 1/rade zo dňa 01.03.2016, ktorý bol adresovaný žalobcovi vyplýva, že žalovaná žalobcu upozorňuje na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o medziúvere a oznamuje žalobcovi, že dňa 31.03.2016 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, v ktorom vystupuje ako ručiteľ.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov, jedným z nich je dočasná úprava pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom týchto typov predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter. K nariadeniu predbežného opatrenia postačuje, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, teda že sa javia aspoň pravdepodobné, teda že umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Žalobcom navrhované predbežné opatrenie sleduje pozastavenie rozhodnutia žalovanej v 1/rade na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o medziúvere ku dňu 31.03.2016. Podľa súdu existencia dlhu ako aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nemá dopad na sociálnu sféru žalobcu v podobe realizácie pohľadávky ako by to bolo v prípade, keby žalovaná v 1/rade pristúpila k uspokojeniu pohľadávky vzniknutej titulom vyhlásenia predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru. Preto bolo potrebné návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.