

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315219889  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315219889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W. XXX, XXX XX L., zastúpený JUDr. Petrom Belovičom, advokátom so sídlom Hollého 1854/9, 927 05 Šaľa, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. II. č. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 6.866,09 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 17C/562/2015-20 zo dňa 04. novembra 2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 147,55 eura spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č.k.17C/562/2015-18 zo dňa 26.10.2015. Súčasne žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta súdny poplatok za podaný odpor voči platobnému rozkazu vo výške 41,15 eura. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedeným platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.866,09 eura s príslušenstvom a trovy konania. Súdu prvého stupňa bolo doručené podanie označené ako odpor, v ktorom však žalovaný nárok žalobcu nijako nespochybnil ani nepoprel, nemôže preto nastať zákonná domnienka, že podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje v celom rozsahu a súd vo veci musí konať. Súd prvého stupňa poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 403/98, v zmysle ktorého, ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej. Poukázal aj na dôvodovú správu k novele Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 46/1994 Z.z., účinným od 1. apríla 1994, ktorou bola zakotvená povinnosť odôvodniť odpor proti platobnému rozkazu. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že dôvodom ustanovenia povinnosti odpor odôvodniť bolo veľké množstvo prípadov, keď žalovaní bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie veci, podávali proti platobným rozkazom odpor. Občiansky súdny poriadok ale rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže teda žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa súd musí vyporiadať pri prejednaní veci v riadnom konaní. Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce ani to, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.01.1999 sp. zn. 2 Cdo 124/98). Žalovaný podal odpor, v ktorom však neuviedol žiadne vecné či právne tvrdenia. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“). Výrok o súdnom poplatku odôvodnil súd prvého stupňa tým, že za

podaný odpor by mal žalovaný zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 411,50 eura. Keďže súd odpor odmietol, súdny poplatok by sa potom musel vrátiť a to krátený podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, t.j. krátený o 41,15 eura. Vzhľadom k tomu súd prvého stupňa teda zaviazal žalovaného len na zaplatenie súdneho poplatku v jeho krátenej časti, t.j. vo výške 41,15 eura, ktorá suma sa žalovanému nevracia.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním v zákonom stanovenej lehote žalovaný. Uviedol, že s odôvodnením napadnutého uznesenia nesúhlasí. V trestnom konaní sa k skutku priznal, tento úprimne oľutoval, nie je preto pravda, že by sa vyhýbal splneniu povinnosti. Domáhal sa doručenia lekárskeho posudku, ktorý mu nebol doručený spolu s platobným rozkazom. Žiadal, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu, platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa, o správnosti tohto postupu nemá najmenšie pochybnosti. V odvolaní voči napadnutému uzneseniu žalovaný neuvádza jedinú skutočnosť, vecný či právny argument, ktorý by spochybnil odôvodnenosť žalobcom uplatneného nároku. Pokiaľ sa žalovaný domáha doručenia lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženie spoločenského uplatňovania, k tomu žalobca uviedol, tento lekársky posudok bol žalovanému už pred podaním žaloby doručený právnym zástupcom žalobcu, a to písomným podaním zo dňa 6.8.2015 spolu s vyčíslením náhrady trov konania. Tieto písomnosti boli zaslané ako prílohy predmetného podania, pričom poštovú zásielku žalovaný prevzal dňa 10.08.2015 a nedoručenie príloh nereklamoval. Okrem toho že lekársky posudok preukázateľne doručil žalovanému ešte pred podaním žaloby, je aj z trestného spisu preukázateľné, že náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu ako poškodeného trestným činom bola v tomto konaní uplatňovaná adhéznym konaní na základe rovnakého lekárskeho posudku a v rovnakej výške, pričom v trestnom konaní bol žalovaný zastúpený zvoleným advokátom, ktorý sa vyjadroval aj vo vzťahu k nárokom žalobcu v postavení poškodeného. Z toho je zjavné a zrejmé, že žalovaný bol minimálne trikrát oboznámený s obsahom a závermi lekárskej správy a tým aj o výške bodového ohodnotenia a z toho vyplývajúci výšky náhrady škody. Z uvedených dôvodov považuje žalobca odvolanie žalovaného za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Súčasne žiadal náhradu trov žalobcu v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v sume 147,55 eura (237,34 eura + režijný paušál 8,58 eura + DPH 49,18 eura = 295, 10 eura, z toho v zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 vyhlášky číslo 655/ 2004 Z.z. zbierky v jednej polovici, teda 147,55 eura).

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu súdu prvého stupňa, ktorý odmietol odpor podaný žalovaným proti vydanému platobnému rozkazu z dôvodu, že nebol odôvodnený vo veci samej.

Podľa § 172 ods. 1 veta tretia a štvrtá O.s.p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1, 2, 3 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci

samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej, čo znamená, že odôvodnenie musí mať priamu väzbu na podstatu veci samej. Vec samú vymedzuje žalobca v podanej žalobe (podľa § 79 ods. 1 O.s.p.). V preskúmvanej veci je vec samá vymedzená ako nárok žalobcu na náhradu škody na zdraví spôsobenej mu žalovaným prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, za ktorý bol žalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.04.2015 č.k. 2T/39/2015. Škoda bola vyčíslená ako skutočná škoda vrátane škody na zdraví v celkovej výške 6.686,09 eura. Žalobca sa svojou žalobou domáhal aj úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.866,09 eura od 16.08.2015 do zaplatenia a trov konania. Súd prvého stupňa dňa 08.09.2015 vo veci vydal platobný rozkaz s poučením o možnosti podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Dňa 28.10.2015 bol súdu prvého stupňa doručený odpor. Z obsahu odporu žalovaného nevyplynula žiadna vecná námietka voči uplatnenému nároku. Žalovaný vo svojom odpore žalovaný nárok nespochybnil ani nepoprel. Nenapadol žiadne z konkrétnych tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, teda neodporoval uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy. Domáhal sa len doručenia lekárskeho posudku ako základu stanovenia žalovanej sumy a bodového hodnotenia. Z obsahu spisu však vyplýva, že žiadaný lekársky posudok bol žalovanému doručený minimálne dva krát - žalobcom dňa 10.08.2015 a súdom prvého stupňa ako príloha k žalobe dňa 09.10.2015. Žiadosť o doručenie lekárskeho posudku odvolací súd nepovažuje za spochybnenie veci samej, a to najmä za tých okolností, keď žalovaná suma bola uvedená v žalobe, ktorá žalovanému doručená bola a žalovaný mal dostatok času - 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, aby v prípade pochybností o žalovanej sume nahliadol do súdneho spisu a tam pripojeného lekárskeho posudku (v prípade, ak by mu tento skutočne doručený spolu so žalobou nebol). Žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s obsahom súdneho spisu - všetkými listinami v ňom obsiahnutými. Toto svoje právo žalovaný nevyužil. Odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. Rc 76/1999, sp. zn. 2Cdo 124/98, podľa právnej vety ktorého „...na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.“ Žalovaný však v odpore neuviedol žiadne vecné alebo právne tvrdenia, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok žalobcu.

Odvolací súd uzatvára, že obsah podaného odporu nie je možné považovať za relevantné odôvodnenie odporu vo veci samej, pre ktoré by nastali účinky zrušenia platobného rozkazu, a teda splnenia podmienky podaného odporu proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, ak odpor napadnutým uznesením odmietol.

S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za tento úkon patrí právnomu zástupcovi žalobcu odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Odmenu si právny zástupca žalobcu vyúčtoval v sume 147,55 eura (1 x 237,34 eura + 8,58 eura režijný paušál + DPH v sume 49,18 eura, spolu vo výške 295,10 eura - z toho 1 = 147,55 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.