

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200961.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. W. 4, Q., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Q., t. č. F. W. 4, Q. a V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. S. X/X, Q. o návrhu matky na zrušenie dohľadu takto

### rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie dohľadu nad maloletým Y. T., nar. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

Matka podala návrh na zrušenie dohľadu nad maloletým Y. T., nakoľko výchovné opatrenie splnilo účel a o maloletého je riadne postarané. Matka býva s maloletým v sociálnom zariadení Jazmín n.o. v Handlovej a maloletému riadne zabezpečuje stravu, ošatenie a iné potreby.

Otec návrh prevzal dňa 11.februára 2016, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

Súd určil termín pojednávania na 22.marca 2016, na ktorý sa otec nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 3.3.2016, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti otca maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie zamestnávateľa otca č.l.12-14, správa kol. opatrovníka č.l. 16 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 13P 47/2015 a rozsudok OS Prievidza č. k. 17P 59/2012 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.februára 2013 č. k. 17C 59/2012 bol maloletý Y., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky N. T. a otec maloletého V. T. bol povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima. Súd zároveň nad maloletým Milanom určil dohľad. Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a stručnom zdôvodnení vzdali na pojednávaní práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2013.

Z výsluchu matky maloletého súd zistil, že výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel, lebo matka sa o maloletého riadne stará. Matka bola umiestnená s maloletým v sociálnom zariadení Jazmín. Dohľad je vykonávaný sociálnou pracovníčkou raz za dva týždne. Matka býva v sociálnom zariadení s partnerom a s tromi deťmi. Bývanie pre rodinu je vyhovujúce. Jej partner pracuje v H. U.. Matkin príjem je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Tieto finančné prostriedky postačujú pre rodinu. Matke pomáha aj jej matka. Maloletý Y. chodí do predškolského zariadenia, ide o tzv. nultý ročník na Y. ceste v Q.. Dosahuje dobré výsledky. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka sa maloletému venuje a nemá s

ním žiadne výchovné problémy. Otec sa o maloletého veľmi nezaujíma a maloletý s otcom nechce byť. Maloletý mal narodeniny a otec mu kúpil oblečenie. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Matka nepoberá na neho náhradné výživné. Matka neinformovala otca, že podala návrh na zrušenie dohľadu.

Kolízny opatrovník uviedol, že rodina sa sleduje pravidelne od nariadenia dohľadu a navštevuje rodinu každé dva týždne. O každej návšteve je spísaný úradný záznam. Počas šetrení neboli zistené žiadne nedostatky zo strany matky. Matka sa skutočne stará o maloletého Q. a preto aj kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu o zrušení dohľadu.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že otec maloletého pracoval v HBP a.s. do 20.1.2016. Od 11.1.2016 mu bola vykazovaná neospravedlnená absencia a dňa 20.1.2016 bol s ním skončený pracovný pomer. Jeho zárobok za obdobie december 2015 a január 2016 činil 114,35 eur. Od 11.1. do 20.1.2016 mu bola vykazovaná neospravedlnená absencia.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.februára 2016 súdu vyplynulo, že maloletý C.sa narodil z mimomanželského zväzku rodičov N. T. a V. T.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.2.2013 č. k. 17P 59/2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Z manželského zväzku rodičov pochádzajú aj ďalšie deti E. T., V. T., ktorí sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti K. T.. Maloletý R. T. a H. T. boli po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti zverení v novembri 2015 do osobnej starostlivosti otca. Rodičia maloletých detí spolu nežijú, ich manželstvo k dnešnému dňu po právnej stránke stále trvá a matka si výživné na maloleté deti neplní. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojím partnerom R.N. a z ich spolužitia sa narodili dve deti V. T. a M. T.. Rodina býva v humanitnom centre Jazmín dva a pol roka. K dispozícii majú jednu izbu zariadenú primeraným nábytkom a hygiena je na dobrej úrovni. V čase šetrenia bol partner matky nezamestnaný a matka poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti. V čase terénnej sociálnej práce v rodine neboli zistené žiadne nedostatky a maloletý bol vždy čisto oblečený a bol zaopatrený. Matka sa dobre stará o maloletého. Podľa vyjadrenia MUDr. U., maloletý má dobrý zdravotný stav a chorobnosť je nízka. Matka rešpektuje aj preventívne prehliadky a očkovanie, nie je zanedbaná hygiena a neboli zistené ani známky týrania. Maloletý je žiakom nultého ročníka ZŠ Y. cesta v Q., kde nehlásili žiadny problém. Matka s deťmi, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa nestýka a neuhrádza výživné. Maloletý Y. patrí medzi dobrých žiakov, zapája sa do vyučovacieho procesu, chodí čisto oblečený a pravidelne chodí do školy. V školskej jedálni sa nestravuje. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad.

Podľa § 37 ods.2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Toto výchovné opatrenie sa zaraďuje medzi miernejšie zásahy do výchovy, pričom ukladá sa vtedy, ak to vyžaduje záujmy dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne a jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. O spoluprácu ich požiada súd. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, predovšetkým správou kolízneho opatrovníka, vylúčením matky maloletého dieťaťa, že výchovné opatrenie skutočne splnilo svoj účel, pretože pri opakovaných šetreniach kolízny opatrovník nezistil zo strany matky nedostatky, hoci býva v sociálnom zariadení spolu s ďalšími deťmi a partnerom. Matka sa o maloletého stará, maloletý chodí do nultého ročníka ZŠ, kde nie sú s ním problémy výchovné ani vyučovacie. Navštevuje školu pravidelne a matka sa mu venuje. Tiež rešpektuje pokyny lekára a navštevuje ambulanciu pravidelne pri prehliadkach i očkovaní. Z dôvodov vyššie uvedených, súd mal za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto návrhu matky vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.