

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010073
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.3.2016 v trestnej veci obžalovaného G. L. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku súd

obžalovaného G. L., B.. XX.X.XXXX, O. X. C. B. B. Č.. XXX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 1Pv 471/15/3307, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Y. Y. L., B.. X.X.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/151/2012-32 zo dňa 31.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2013, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol zaviazaný prispievať na výživu syna počnúc dňom 1.2.2013 mesačne sumu vo výške 200,- eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám poškodenej Z. H. a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 18P/46/2014-23 zo dňa 10.10.2014, právoplatným dňom 27.10.2014, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mu bolo určené platiť na výživu syna sumu 200,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré má platiť k rukám matky Z. H. vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred vyživovaciu povinnosť si v období od 1.2.2013 do 22.3.2016 v Opatovciach nad Nitrou, okres Prievidza, úmyselne neplní, hoci bol v stíhanom období zamestnaný s dostatočným príjmom, s výnimkou obdobia od 1.10.2014 do 1.3.2015, kedy bol nezamestnaný na základe vlastného rozhodnutia, nakoľko u zamestnávateľa skončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť, následne sa nezaevidoval na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, výživné je vymáhané prevažne exekučne a dodatočne k 22.3.2016 uhradil celú sumu zameškaného výživného a bežného výživného,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného G. L. (ďalej len obžalovaný), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedka Z. H. (ďalej len poškodenú), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vypovedal, že svojej vyživovacej povinnosti na syna Y. Y. si je vedomý, je pravdou, že na syna výživné neplatil pravidelne, je mu to ľúto, bude sa to snažiť dodatočne.

Súd vypočul poškodenú, ktorá potvrdila, že obžalovaný v rozhodnom období si vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, táto mu je určená rozsudkom súdu vo výške 200 eur mesačne. Na hlavnom pojednávaní potvrdila, že celá suma zameškaného výživného jej bola dodatočne obžalovaným resp. exekútorom poukázaná, uhradená, neeviduje voči nemu žiaden dlh. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé dôsledky na jej syna.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi dôkazy č.l. 47-49, 54-62, 63-64, 65-67, 68-69, 70-71, 72-73, 74, 76-78, 79, 80-87, rozsudkami, správami k zamestnaniam, evidencii obžalovaného v rozhodnom období.

Súd po prevedenom dokazovaní, po výsluchu poškodenej, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, mal preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, avšak do dňa hlavného pojednávania uhradil zameškané výživné, tak ako bolo určené rozsudkom v plnom rozsahu. Z dôvodu, že obžalovaný prejavil účinnú ľútosť, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a preto súd obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno f) Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.