

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222253
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115222253.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX X., štátny občan SR, podnikajúci pod obchodným menom Y. W., s miestom výkonu činnosti Záhumnie 633/1, 976 62 Brusno, IČO: 45 457 786, na vymozenie pohľadávky vo výške 341,01 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4544/2015, o odvolaní oprávneného proti prvému výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2Er/3212/2015-14 zo dňa 6. novembra 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku č. I p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým uznesením zastavil exekučné konanie podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Druhým výkonom oprávnenému trovy exekučného konania nepriznal a tretím výkonom uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 19,92 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd už o rovnakej veci (rovnaký nárok oprávneného, ten istý exekučný titul, tí istí účastníci exekučného konania) právoplatne rozhodol. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením č. k. 4Er/596/2014-25 zo dňa 30. 04. 2014 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 09. 2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 43CoE/256/2014 zo dňa 31. 07. 2014. Následne bolo exekučné konanie zastavené uznesením č. k. 4Er/596/2014-70 zo dňa 29. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2014. Exekučný súd zastáva názor, že o uplatnenom nároku v tomto exekučnom konaní už bolo meritórne rozhodnuté v exekučnom konaní, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 4Er/596/2014. V danom prípade existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res idicata), a preto exekučný súd rozhodol tak, že exekučné konanie pre existenciu neodstrániteľnej prekážky konania, podľa § 103, 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 251 ods. 4 O. s. p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku a § 196 druhej vety Exekučného poriadku.

Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený v celom rozsahu odvolanie. Namietal:

a) nemožnosť v danej fáze rozhodnúť o zastavení exekučného konania. V tejto fáze exekučného konania príslušný exekučný súd rozhoduje výlučne o podanom návrhu na vydanie poverenia, pričom prípustnými výsledkami sú buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia. Exekučný súd o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol.

b) nemožnosť existencie prekážky rozhodnutej veci (res iudicata) v exekučnom konaní. V danom prípade exekučný súd nesprávne aplikoval § 251 ods. 4, § 159 ods. 3, § 104 ods. 1 prvá veta a § 103 O.s.p., pretože v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa končilo uznesením o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 45 ods. 1 a 2 zákona o rozhodcovskom konaní aplikovať zásadu res iudicata.

S ohľadom na uvedené oprávnený žiadal o zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a vrátenie veci na nové konanie.

Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu oprávneného vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods. 4, veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. vo výroku č. I potvrdil.

Odvolací súd z príslušného registra zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Er/596/2014-25 zo dňa 30.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43CoE/256/2014 zo dňa 31.7.2014, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovská zmluva na základe ktorej bol vydaný exekučný titul je v rozpore so zákonom. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 01284/12 zo dňa 23.5.2012, teda tento bol neplatný. Ďalej zo spisu exekučného súdu sp. zn. 2Er/3212/2015 zistil, že podkladom na vykonanie exekúcie je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava sp. zn. SR 01284/12 zo dňa 23.5.2012, ktorý oprávnený predložil s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Z uvedeného vyplýva, že vo vyššie uvedených konaniach je, resp, mala byť vykonávaná exekúcia na základe toho istého exekučného titulu.

Podľa § 44 Exekučného poriadku (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

K procesným podmienkam konania patrí prekážka rozsúdenej veci (res iudicate) a pokiaľ je v konaní zistená, vedie k jeho zastaveniu, bez ohľadu na to, v akom štádiu sa predmetné konanie nachádza. Vyjadruje nemožnosť prejednať tú istú vec opätovne v novom konaní. O tú istú (totožnú) vec pôjde v prípade rovnakého nároku (stavu), o ktorom súd už právoplatne rozhodol, a tiež, ak súvisí s rovnakým predmetom konania alebo rovnakými účastníkmi. Rovnaký predmet konania predstavuje rovnaký nárok (stav), ktorý bol vymedzený v žalobnom petite a vyplýva z rovnakého tvrdeného skutkového stavu, z akého bol uplatnený.

Odvolačný súd s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil v prvom výroku z dôvodu jeho vecnej správnosti, pričom v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na jeho odôvodnenie, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Nebolo sporné, že okresný súd uznesením č.k. 4Er/596/2014-25 zo dňa 30.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovská zmluva na základe ktorej bol vydaný exekučný titul je v rozpore so zákonom. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 01284/12 zo dňa 23.5.2012, teda tento bol neplatný.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. neodstrániteľnú prekážku konania tvorí, ak sa o veci právoplatne rozhodlo. Totožnosť vecí možno vymedziť zhodnosťou okruhu účastníkov a zhodnosťou predmetu konania. V štádiu exekučného konania od podania žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do rozhodnutia o nej, je predmetom konania zisťovanie, či oprávnený disponuje exekučným titulom, ktorý je v súlade so zákonom. V danom prípade bolo v konaní 4Er/596/2014 právoplatne rozhodnuté o nespôsobilosti exekučného titulu. Ak už raz bol v inom exekučnom konaní konštatovaný taký nedostatok exekučného titulu, pre ktorý exekúciu nebolo možné vykonať a ktorý nie je možné nijakým spôsobom konvalidovať, pri dodržaní procesnej zásady ne bis in idem, nie je v prípade opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto nevykonateľného exekučného titulu možné v exekučnom konaní pokračovať.

Námietky oprávneného uvedené v odvolaní s ohľadom na vyššie uvedené nemohli byť dôvodné. Argumentácia o nemožnosti prekážky veci rozsúdenej v predmetnej exekúcii sa javí súdu ako neopodstatnená, nakoľko oprávnený podal viac návrhov na vykonanie exekúcie na podklade tohto istého nevykonateľného exekučného titulu.

Keďže existencia niektorého z neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania je dôvodom na zastavenie konania, okresný súd správne rozhodol, keď exekučné konanie zastavil, v dôsledku čoho odvolací súd uznesenie okresného súdu v prvom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Oprávnený vo svojom odvolaní uvádza, že napáda uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2Er/3212/2015-14 zo dňa 6. novembra 2015 v celom rozsahu, pričom výšku trov ani povinnosť ich náhrady nijakým konkrétnym spôsobom nenamieta. Podaním odvolania oprávneným aj voči výroku č. II a III uznesenia okresného súdu, ktorým bol zaviazaný na náhradu trov súdnemu exekútorovi a trovy exekučného konania neboli priznané, došlo podľa § 374 ods.4 O.s.p., veta tretia O.s.p., k zrušeniu napadnutého uznesenia v dotknutých výrokoch ex lege /oprávnený podal odvolanie voči výrokom uznesenia okresného súdu (vydaného vyšším súdnym úradníkom), voči ktorému odvolanie nie je prípustné ako oprávnená osoba a v zákonnej lehote/ a vo veci opätovne rozhodne sudca (t.z. sudca prvostupňového súdu).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.