

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233508
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613233508.7

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanému: D. A., F. XX.X.XXXX, T. J., W. P. X/XX, o zaplatenie 3 345,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3345,30 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 5.11.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 109,52 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 200,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 840,24 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 345,30 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok od 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 109,52 Eur, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 3 345,30 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 24.10.2007 uzavretá úverová zmluva č. 253208440. Na základe Zmluvy predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania a splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 a ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 5 136,20 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4 166,31 Eur, riadneho úroku 600,33 Eur, úroku z omeškania 324,71 Eur a ostatného príslušenstva 44,85 Eur. Sumu 44,85 Eur a 324,71 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Úverovou zmluvou bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 3 319,39 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 56,70 Eur. V tomto konaní si uplatňuje splátky splatné od 20.11.2012 do 20.10.2015 v počte 59 a celkovej výške 3 345,30 Eur.

Tunajší súd vydal na základe návrhu a listín s ním predložených dňa 21.1.2014 pod č. 9Ro/2045/2013-44 platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/20/2015-67 zo dňa 28.1.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Súď preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na podanom návrhu. Poukázala na to, že predmetom tohto konania je len 59 neuhradených, nepremičaných splátok, ktoré zo strany žalovaného neboli uhradené v zmysle zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Úrok z omeškania

si žalobca uplatňuje v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľských vzťah.

Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu pojednávania bola u neho zachovaná a preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, výzvou k úhrade, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohami, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.10.2007 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0253208440. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3 319,39 Eur. Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v 96 mesačných splátkach vo výške po 56,70 Eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 20.11.2007 a konečnou splatnosťou úveru 20.10.2015. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá vo výške 12,35 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 15,20 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov.

Postúpenie pohľadávky z úveru č. 0253208440 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. zo dňa 27.9.2012 žalobcovi vo výške 5 136,20 Eur, bolo žalovanému oznámené predchodcom žalobcu listom zo dňa 16.10.2012. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE uvedená suma pozostávala z istiny 4 166,31 Eur, riadneho úroku 600,33 eur, úroku z omeškania 324,71 eur a poplatkov 44,85 eur. Z tejto prílohy súd taktiež zistil, že ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. ku dňu 27.9.2012 bol žalovaný v omeškaní so splnením svojho záväzku 1183 dní. Posledná splátka zo strany žalovaného bola uhradená dňa 16.6.2009 vo výške 55,90 Eur.

Listom zo dňa 28.10.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 6 022,51 Eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 4 716,64 Eur, zákonných úrokov 936,31 Eur, riadnych úrokov 319,32 Eur, zmluvných úrokov 5,39 Eur a nákladov žalobcu 44,85 Eur.

Žalobca dňa 16.10.2012 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 0253208440 k 16.10.2012

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka.

Aj keď Zmluva o splátkovom úvere uzavretá predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod, táto skutočnosť nevyklučuje povinnosť súdu aplikovať na tento právny vzťah aj ustanovenia spotrebiteľského práva. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Aj keď teda má úverová zmluva charakter absolútneho obchodu, je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

Žalobca sa návrhom domáhal od žalovaného zaplataenia žalovanej istiny titulom neuhradených splátok úveru splatných od 20.12.2010 do 20.10.2015 v počte 59. Ako bolo vyššie konštatované právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere má náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Úver bol žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného splnená, úver nebol riadne splácaný. Z uvedeného dôvodu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na len splátky úveru od 20.12.2010 do konečného splatenia úveru v počte 59. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi sumu 3 345,30 Eur. Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplataenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže ku vzniku predmetného záväzkového vzťahu došlo pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania v zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovanej na plnenie listom zo dňa 16.10.2012. V tom čase bola výška základne úrokovej sadzby ECB 0,75 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov tak predstavuje výšku 8,75 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 200,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 261,74 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške 131,13 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané za štyri úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava zastupovania dňa 4.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a/)
- podanie návrhu na začatie konania dňa 5.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/)
- účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 30.4.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4)
- účasť na pojednávaní dňa 22.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)

t.j. trikrát po 131,13 Eur plus 32,78 Eur, spolu odmena vo výške 426,17 Eur. Odmena nebola priznaná za jeden úkon a to pokus o zmier z dôvodu, že sa jednalo o úkon zo dňa 28.10.2013 t.j. pred prevzatím zastúpenia vo veci a pred začatím konania vo veci. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 Eur, jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a jeden úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur t.j. spolu režijný paušál 32,59 Eur.

Cestovné na pojednávania dňa 30.4.2015 a 22.3.2016 na tunajšom súde za cestu Košice - Spišská Nová Ves a späť bolo priznané vo výške 71,76 Eur pri počte kilometrov spolu 308, priemernej spotrebe 5,0 l na 100 kilometrov, cene pohonných hmôt 1,- Euro za liter a základnej náhrade 0,183 Eur.

Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za 6 začatých polhodín za dve cesty na pojednávania Košice - Spišská Nová Ves a späť po 13,98 Eur v roku 2015 a 14,30 Eur v roku 2016 (6 krát 13,98 Eur plus 6 krát 14,30 Eur), t.j. 169,68 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 700,20 Eur (odmena 426,17 Eur plus režijný paušál 32,59 Eur plus cestovné 71,76 Eur plus náhrada straty času 169,68 Eur). K uvedenej sume bola pripočítaná čiastka 140,04 Eur predstavujúca 20 % DPH zo sumy 700,20 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak činia 840,24 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.