

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Er/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203847
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jurčová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615203847.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti povinnému: R. C., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX U. pre vymoženie 305,71 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorský úrad Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod číslom EX 2513/2015, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.03.2015 sa oprávnený domáhal, aby súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., vykonal exekúciu na vymoženie povinnosti priznanej Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s., Bratislava sp. zn. IDB03100008 zo dňa 27.09.2010 (ďalej len rozhodcovský rozsudok), pre vymoženie sumy 305,71 eur s 26 % úrokom ročne zo sumy 305,71 eur od 02.02.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1305,71 eur od 02.02.2010 do zaplatenia, úroky z omeškania a úroky vo výške 35,54 eur, úroky z omeškania a úroky vo výške 95,26 eur, sumy dlžných poplatkov vo výške 49,03 eur, poplatkov za rozhodcovské konania 33,19 eur a trovy právneho zastúpenia v rozhodcovskom konaní vo výške 0,- eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Po podaní návrhu na začatie rozhodcovského konania do dňa vyhotovenia návrhu na vykonanie exekúcie povinný neuhradil žiadnu sumu.

Okresný súd Topoľčany uznesením 8Er/569/2015 - 14 zo dňa 01.06.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol, avšak na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25CoE/132/2015 - 31 zo dňa 27.01.2016 zrušil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že okresný súd preskúmava súlad exekučného titulu zo zákonom a prihliada na dôvody neprípustnosti exekúcie vykonávanej na základe rozhodcovského rozsudku ale i vzhľadom prekážku *res iudicata* a preto mal prvostupňový súd zastaviť konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p.

Exekučný súd na základe procesných skutočností skúma procesné podmienky exekučného konania, t.j. prípustnosť konkrétnej exekúcie. Ak zistí, že sú splnené podmienky konania (§ 251 ods. 4, § 103 OSP), a teda niet rozporu so zákonom, vydá poverenie na vykonanie exekúcie. Procesné podmienky súdnej exekúcie sú v podstate totožné s podmienkami sporového konania. Dôležité je však uviesť, že ak vznikne neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach alebo odstrániteľný nedostatok, ktorý aj po úkonoch exekútora, prípadne aj exekučného súdu zostal neodstránený, príslušný súd (§ 45) žiadosť o vydanie poverenia zamietne a nadväzne na to zastaví exekúciu.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8),
- litispendencia (§ 83),
- res iudicata (§ 159 ods. 3),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19).

Prekážka res iudicatae nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata, § 159 ods. 3 O.s.p.) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Jej podstata spočíva v tom, že právoplatný rozsudok predstavuje vec rozsúdenú, v ktorom prípade sa vylučuje možnosť totožnú vec znova prejednať a o nej rozhodnúť. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z akých už bol pôvodne uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). O totožnosť účastníkov ide najmä vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok medzi tými istými účastníkmi. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. Toto procesné ustanovenie sa uplatní aj v exekučnom konaní (§ 251 ods. 4 O.s.p.).

Súd preskúmal spisový materiál, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Er/234/2011 a zistil, že na Okresnom súde Topoľčany dňa 21.04.2011 podal súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti povinnému: R. C., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX U. pre vymoženie 305,71 Eur na základe exekučného titulu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s., Bratislava sp. zn. IDB03100008 zo dňa 27.09.2010, ktoré exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. 4Er/234/2011. V predmetnej exekučnej veci sp. zn. 4Er/234/2011 uznesením č.k. 4Er/234/2011 - 54 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoE/70/2012 - 90 zo dňa 31.05.2012 zamietol

žiadosť súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s., Bratislava sp. zn. IDB03100008 zo dňa 27.09.2010 je v rozpore so zákonom, pretože celý postup od rozhodcovskej doložky až po vydanie rozhodcovského rozsudku je prejavom zneužitia práv dodávateľa - oprávneného, ktorý si vlastne takýmto postupom zaobstaral ekvivalent rozsudku súdu takmer na akékoľvek plnenie zo zmluvy a výkon práv oprávneného - dodávateľa podľa rozhodcovskej doložky považuje súd za nezlučiteľný s dobrými mravmi a právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. Následne Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 4Er/234/2011 - 101 zo dňa 04.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.03.2013 č.k. 9Co/5/2013 - 111 exekúciu zastavil.

Nakoľko exekučné konania v tejto istej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8Er/569/2015 už v minulosti prebiehalo pod sp. zn. 4Er/234/2011, ktorého podkladom bol ten istý exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s., Bratislava sp. zn. IDB03100008 zo dňa 27.09.2010, pričom toto exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu neprijateľnosti podmienok, má súd za to, že sa jedná o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania - res iudicata a z uvedeného dôvodu súd exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

O trovách exekučného konania súd rozhodne samostatným uznesením po ich vyčíslení súdnym exekútorom a predložení exekučného spisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.