

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/136/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208915  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208915.6

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. I., Y. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: I. I., Y. XX. XX. XXXX, E. J. XXX/XX, XXX XX G. Y. L., otca: N. G., Y. XX. XX. XXXX, L. E. Y. Č. XXX/XX, XXX XX G. Y. L., A. Y. Z. B. XXXX/XX, XXX XX Ř. M. I., zastúpeného: 1) JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, Františkánska 5, Trnava, 2) JUDr. Ján Uhlík, advokát, Námestie slobody 1, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 8P/61/2014-48 zo dňa 26. 06. 2014 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. H. I., Y. XX. XX. XXXX zo sumy 90 eur na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 09. 2015.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 03. 2016 v sume 70 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 3C/233/2007-29 zo dňa 11. 03. 2008 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dcérou n e o b m e d z e n e za prítomnosti matky.

Návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru H. zo sumy 90 eur na sumu 150 eur mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2015. Vo svojom návrhu uviedla, že od určenia výživného uplynulo isté časové obdobie. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bola maloletá žiačkou 2. triedy Základnej školy R.-Č.. Dcéra je od septembra 2014 žiačkou na Základnej škole K. G. G. Y. L.. Od 02. 09. 2015 navštevuje 4. ročník. Je potrebné zakúpiť jej učebnice, zošity a iné školské pomôcky a tým sa značne zvýšili náklady na zabezpečenie jej nevyhnutných potrieb. Výdavky na jej vzdelávanie prestupom na kvalitnejšiu školu pomerne stúpili. Maloletá H. aj značne vyrástla a tým sa pravidelne zvyšujú náklady na odev a obuv. V roku 2013 maloletá mala zlomenú kľúčnu kosť po páde z bicykla a bolestné za úraz, ktoré jej patrilo, stiahla poisťovňa R. na úhradu poistného za zmluvu, nakoľko poistník - otec N. G. ho nezaplatil. Toho času má maloletá H. uzavreté iné úrazové poistenie, ktoré jej hradí matka. S otcom maloletej matka nekomunikuje, nemá vedomosť o jeho príjme. Otec sa s dcérou

vôbec nestretáva, telefonicky ju nekontaktuje a okrem výživného na jej výchovu a výživu nijako inak neprispieva.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil a zároveň žiadal presne upraviť jeho stretávanie s maloletou dcérou. V písomnom vyjadrení uviedol, že matka argumentuje zvýšenými výdavkami na maloletú v dôsledku prestupu na inú základnú školu, na ktorej je potrebné zakupovať rôzne školské pomôcky. Otec má za to, že pokiaľ nejde o súkromnú základnú školu, ide o bežné výdavky spojené so školskou dochádzkou, ktoré by matka musela vynaložiť aj na pôvodnej základnej škole. Od poslednej úpravy výživného uplynul rok a 3 mesiace, preto argument matky o tom, že maloletá vyrástla považuje otec za účelový. Uplynula veľmi krátka doba od posledného určenia výživného. Rodičovská dovolenka matky maloletej s ďalším dieťaťom nie je podľa názoru otca dôvodom na zvýšenie výživného pre maloletú H.. Vyživovacia povinnosť voči matke a jej najmladšiemu dieťaťu má predsa jej súčasný manžel a otec tohto dieťaťa. Nie je pravdou, že otec neposlal dcéru úhradu bolestného. Po tom ako sa otec dozvedel o zmene priezviska jeho jedinej dcéry, zrušil jej životné poistenie v poisťovni R., ktoré pre ňu sám založil a platil. Otec sa o úraze dcéry dozvedel z návrhu matky prostredníctvom súdu a nie priamo od matky. Opätovne sa potvrdzuje, že matke ide len o peniaze a nemá záujem informovať otca o maloletej. Je pravdou, že otec sa s maloletou nestretáva a telefonicky s ňou nekomunikuje. Otec však trvá na tom, že túto situáciu spôsobila matka tým, ako surovo a necitlivo vymazala biologického otca zo života dcéry len kvôli tomu, aby si založila novú rodinu. Maloletá zrejme ani nevie, že jej biologický otec je niekto iný, ako súčasný manžel matky. Vzhľadom na tieto okolnosti žiadal otec návrh na zvýšenie výživného zamietnuť, nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by zvýšenie výživného odôvodňovala. Otec nechce ublížiť dcéru a narušiť jej psychický vývoj tým, že sa po dlhom čase vráti do jej života, avšak aj pre maloletú je dôležité udržiavať kontakt so svojim skutočným otcom. Otec si je vedomý toho, že v súčasnosti bude obnova vzťahu s maloletou zložitejšia, nie však nemožná. Otec, rovnako ako H. doplatili na to, že otec pred rokmi ustúpil matke a stiahol sa do úzadia. Matka maloletú pripravila o kontakt s rodinou svojho biologického otca, čo otec nemohol ovplyvniť. V žiadnom prípade sa otec svojej dcéry nechce vzdať a nechcel sa jej vzdať ani v minulosti. Keď bol oslovený súčasným manželom matky, či bude súhlasiť s osvojením maloletej, odmietol to a trvá na tom, že svojej jedinej dcéry sa nikdy nevzdá. Rád by s ňou trávil toľko času, koľko bude možné vzhľadom na veľkú vzdialenosť. Požadoval upraviť stretávanie s maloletou dcérou každú prvú soboru v mesiaci od 10.00 hod. do 16.00 hod. Prítomnosť matky pri realizácii jeho styku s maloletou považuje za nežiaducu.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa. Vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou navrhol rešpektovať názor maloletej H. a stretávanie upraviť za prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to listinnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3C/233/2007, 8P/61/2014, 8P/121/2010 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 3C/233/2007-29 zo dňa 11.03.2008 bolo manželstvo I. G. A. N. G. rozvedené. Na čas po rozvoje bola maloletá H. G. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 1.000 Sk mesačne. Styk otca s dcérou bol upravený neobmedzene. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 07. 05. 2008.

Rozhodnutím tunajšieho súdu č. k.: 8P/121/2010- 12 zo dňa 09. 08. 2010 bol za otca N. G. udelený súhlas matke I. I. na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej H. G.L. z priezviska G. na priezvisko I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 09. 2010.

V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/61/2014 bol vyhlásený rozsudok dňa 26. 06. 2014, ktorým bolo zvýšené výživné na maloletú H. I. zo sumy 65 eur na čiastku 90 eur mesačne, počnúc dňom 01. 03. 2014.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že u maloletej dcéry bola nutná zmena školy, s čím súvisia zvýšené finančné náklady. Pôvodne maloletá navštevovala Základnú školu R., kde dochádzalo k jej šikanovaniu, začala sa zajakávať bolo potrebné začať navštevovať logopéda. V 3. ročníku preto začala navštevovať ZŠ C. K. G. Y. L.. V súvislosti s touto zmenou nastala aj zmena finančných výdavkov, nakoľko na R. škole nebolo potrebné uhrádzať náklady na rôzne školské potreby ako napr. pero, farby, pracovné zošity a podobne, takisto aj za stravu. Všetky takéto výdavky sa platili z fondov EÚ. Školské pomôcky dostávala

dcéra zdarma. Za stravu v školskej jedálni sa platili len dve eurá mesačne. Teraz, keď navštevuje súčasnú základnú školu, musí jej matka všetky školské pomôcky a potreby zakúpiť, takisto uhradiť mesačne poplatok v školskej jedálni vo výške 22,50 eur. Matka je toho času na materskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. Od septembra 2015 začala základnú školu navštevovať aj jej mladšia dcéra. Zvýšili sa náklady na cestovné, keďže matka musí deti do školy denne voziť, takisto ich aj zo školy vyberať. Predtým do školy dcérka chodila pešo. Príjem manžela matky činí priemerne mesačne 1.000 eur. Pokiaľ ide o výdavky spojené s chodom domácnosti, poplatky za inkaso predstavujú 150 eur, úver v C. 400 eur, úver na kúpu motorového vozidla 150 eur. Matka uhrádza tiež poplatky za telefóny, poistenie detí a stavebné sporenie detí. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na dcéru, avšak nie vždy na čas. Občas sa stáva, že uhradí výživné naraz za dva mesiace, alebo si neplní vyživovaciu povinnosť včas, teda do 20. dňa v mesiaci. K návrhu otca na zmenu úpravy styku uviedla, že jeho tvrdenia nepovažuje za pravdivé. Počas trvania manželstva matka nemala žiadne známosti. Dôvodom rozvodu bolo požívanie alkoholu zo strany manžela a jeho následné výstupy. Vtedy matkin manžel zbil jej otca. Stala sa situácia, kedy otec zobral maloletú dcérku, utekal s ňou z domu, matku odstrčil do skrine. Ona bola nútená privolať policajnú hliadku, nakoľko otec jej odmietol dcérku vydať. Dcéra mala vtedy rok a pol, veľmi plakala a kričala. Po príchode polície otec matke dcérku odovzdal. Od tohto incidentu už rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Po narodení dcéry je pravdou, že otec sa z maloletej tešil. Mal ju naozaj rád. Nikdy sa jej však nevenoval, netrúfal s ňou čas. Matka podala návrh rozvod manželstva, v ktorom sama navrhla neobmedzenú úpravu styku, nakoľko otcovi v stretávaní s dcérou nebránila. Otec tvrdil v písomnom vyjadrení, že matka vraj vyhodila hračky, ktoré doniesol pre dcéru. Nie je to pravdou. Hračky mu vrátila s tým, aby tieto nechal u jeho mamy, aby sa dcérka mala s čím hrať, keď k ním príde. Takisto nie sú pravdivé jeho tvrdenia o tom, že pricestoval z Čiech domov a matka mu neumožnila s dcérou sa stretnúť. Jedenkrát sa stalo, že keď otec za dcérou prišiel, bola naozaj chorá. Vtedy sa stretnutie neuskutočnilo. Keď však otec viackrát pricestoval z Čiech do Vranova, nikdy za dcérou neprišiel. Len od známych sa matka dozvedela, že otec trávi čas vo Vranove. Naposledy bol otec s dcérou v roku 2009. Vtedy dcéra k otcovi už nechcela ísť. Od roku 2009 otec nejavil záujem o stretnutie s dcérou, nijako matku nekontaktoval ani písomne ani telefonicky. Dcéra otca nepozná a zrejme ani otcu. Keby sa teraz náhodne stretli na ulici, dcéra by nevedela, že je to jej otec. Dcérka sa matky na otca nepýta. Vie už od malička o tom, že jej otec pracuje v ČR, ale bližšie túto situáciu dieťa s matkou nerozoberá. Matkinho terajšieho manžela dcérka oslovuje ocko. Ak by matku otec v súčasnosti kontaktoval, umožní mu stretnutie s dcérou, ale nie bez jej prítomnosti, nie za daného stavu. Dcérka je strašne úzkostlivá.

Z výpovede otca súd zistil, že tento je živnostníkom v odbore murár. Jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavuje sumu od 10 do 12.000 CZK. So zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Bol by ochotný napr. na začiatku roka prispieť matke navyše nejakým jednorazovým príspevkom, na výške ktorého by sa dohodli. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi 13 a 6-ročným. 13-ročný trpí turetovým syndrómom, má silné tiky, každý týždeň je potrebné s ním navštevovať psychologičky, užíva silné lieky. Priateľkin 6-ročný syn je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov po týždni. Spoločne bývajú v rodinnom dome, kde náklady za bývanie predstavujú poplatok za elektrinu 11.000 CZK, keďže elektrina sa využíva aj na vykurovanie a poplatok za vodu 1.500 CZK. Ďalej majú výdavky na veci bežnej potreby, na telefóny. Priateľka otca nie je zamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok na syna vo výške 7.000 CZK. Odvody otca do sociálnej a zdravotnej poisťovne činili 3.860 CZK, teraz sa zvýšili na 4.000 CZK. Mesačne na zakúpenie pohonných hmôt vynaloží sumu od 3 do 5.000 CZK. Vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru si plní. Jeho príjem však nie je pravidelný a stabilný, preto výživné uhrádza vtedy, keď mu preplatia faktúry. Z toho dôvodu sa niekedy stalo, že uhradil naraz výživné za dva mesiace. Čo sa týka stretávania, bol by veľmi rád, keby sa obnovil jeho kontakt s dcérou. Je pravdou, že po rozvode manželstva sa stiahol, nechcel zavádzať v ich živote. Teraz však v domácnosti žije rodinným životom, vidí deti svojej priateľky, preto má záujem na tom, aby sa s dcérou spoznali. Za posledné štyri roky bol na Slovensku dvakrát. Matku telefonicky párkrát kontaktoval v rokoch 2008 - 2009. Písal jej, aby mu umožnila stretnutie, čo sa však neuskutočnilo. Posledné stretnutie bolo v roku 2009 pri rodinnom dome, kde matka s dcérou býva. Je pravdou, že dcérka otca nepoznala. Otec s ňou strávil asi päť minút. Dal jej nejaké hračky, ktoré matka po jeho odchode vyhodila. Odvtedy matku nijako nekontaktoval, nežiadal o stretnutie s dcérou. Otec nemá problém, aby pri týchto stretnutiach bola prítomná aj matka. Žiadal však, aby to bolo aspoň jedenkrát do mesiaca.

Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine maloletej uviedol, že matka nebráni otcovi pri stretávaní sa s dcérou H., ale výlučne za jej prítomnosti. Matka podotkla, že otec sa o dcéru nezaujíma, nijakým spôsobom ju nekontaktuje. Matka býva v súčasnej dobe so svojim manželom K. I., maloletou H.

a dvomi maloletými deťmi z terajšieho manželstva: V. I., Y.. XX. XX. XXXX A. X. I., Y.. XX. XX. XXXX v jednopodlažnom rodinnom dome. Od februára 2015 je matka na materskej dovolenke. Je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavkov na tri maloleté deti a výživného na maloletú H.. Matka sa vyjadrila, že fungujú ako bežná rodina. Maloletá H. oslovuje jej terajšieho manžela otec. Zmienila sa o tom, že dcéra vie, že má otca niekde v Čechách, ale nikdy nežiadala od matky vysvetlenie a nepýta sa na neho. Maloletá H. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy K. G. G. Y. L.. Navštevuje logopedickú poradňu vo Vranove nad Topľou z dôvodu problému s rečou. S maloletou H. bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedla, že si ocka nepamätá a nechce ho spoznať, nechce sa s ním stretávať. Pri rozhovore bolo badať trochu ťažšiu výslovnosť dieťaťa. Maloletá však spontánne odpovedala na otázky. Vzhľadom na právo otca stretávať sa so svojou dcérou, je na rodičoch, aby sa na stretnutiach dohodli. V prípade, že nedôjde k dohode odporučil kolízny opatrovník vzhľadom na stanovisko dieťaťa upraviť stretávanie za prítomnosti matky.

Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2015 otec ako živnostník vykázal v danom roku príjem vo výške 268.423 CZK. Po odpočítaní výdavkov základ dane činil 125.788 CZK.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného začínajúc dňom 1.7.2013 predstavuje v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 186/2013 sumu 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade od poslednej úpravy výšky výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená rozsudkom zo dňa 26. 06. 2014. Hoci od vyhlásenia tohto rozhodnutia uplynulo len niečo vyše roka a pol, na strane maloletej H. sa zmenou školy zvýšili finančné náklady na plnenie jej školských povinností. Z poznatkov súdu pri rozhodovacej činnosti vyplýva, že ZŠ R., ktorú maloletá pôvodne navštevovala, je zaradená medzi školy podporované z prostriedkov Európskej únie, z dôvodu veľkého počtu žiakov pochádzajúcich zo sociálne znevýhodneného prostredia. Náklady žiaka na školské pomôcky a stravu na tejto škole sú oveľa nižšie ako výdavky na iných základných školách. Matka poukázala na skutočnosť, že zmena školy u maloletej H. bola nutná z dôvodu jej šikanovania a následných problémov s výslovnosťou. Zmena školského prostredia u maloletej bola potrebná v záujme jej zdravého psychického vývinu. V konaní bolo potvrdené, že súčasne vyššie náklady na cestovné, školské potreby a stravné v školskej jedálni predstavujú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa.

Pri úprave výšky výživného v roku 2014 bol otec živnostníkom v Českej republike. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/61/2014 predložil vystavené faktúry za vykonanú prácu, z ktorých súd vypočítal priemernú mesačnú fakturovanú sumu vo výške 13.440 CZK (hrubý príjem). V roku 2015 otec ako živnostník

vykázal ročný príjem vo výške 268.423 CZK, čo po prepočte na jednotlivé mesiace činí 22.368 CZK. Jeho hrubý príjem zo živnosti teda vzrástol. Súd pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil výdavky otca, ako náklady na výkon živnosti, ktoré sa oproti roku 2014 mierne zvýšili a tiež náklady spojené s bývaním a so zabezpečením základných životných potrieb. Dospel tak k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dcéry vyššou sumou ako doposiaľ a to čiastkou 100 eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, nad rámec súdom určeného výživného dcére nijako neprispieva, v prípade sviatkov ju neobdarúva. Súd zvýšil výživné počnúc mesiacom september 2015, kedy matka podala návrh na súd a kedy sa už u maloletého dieťaťa v súvislosti s plnením školskej dochádzky zvýšili finančné náklady. Keďže na strane otca ako povinného rodiča neboli zistené také zárobkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 03. 2016, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného, v sume 70 eur (10 eur x 7 mesiacov) je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Na návrh otca sa súd v súdnom konaní zaoberal aj otázkou úpravy jeho stretávania sa s dcérou. Oboznámením sa so spisom sp. zn. 3C/233/2007 bolo zistené, že v rozvodovom konaní rodičov maloletej H. bolo upravené stretávanie otca s dcérou neobmedzené. Výsluchmi účastníkov bolo potvrdené, že posledné stretnutie otca s maloletou prebehlo v roku 2009. Od tej doby otec nejavil o styk s dcérou záujem, matku nijako nekontaktoval. Nepreukázal tak, že doposiaľ stanovená neobmedzená úprava styku je nevyhovujúca a je nutné ju zmeniť. Matka prezentovala svoj postoj, že otcovi v stretávaní sa s dieťaťom nebráni, jedinou podmienkou bola jej prítomnosť pri stretnutí otca s dcérou. Pohovorom s maloletou bolo zistené, že dcéra svojho otca v podstate nepozná, nemá k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah a nemá záujem o stretávanie sa s ním. Medzi práva rodiča patrí aj právo na stretávanie sa so svojim dieťaťom. Taktiež dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obojom rodičom. S poukazom na tieto práva rodiča a dieťaťa, na súčasný záujem otca o obnovenie vzťahu s dcérou súd konštatuje, že otec má možnosť nadviazať kontakt s maloletou dcérou a akákoľvek presná úprava styku by bola v danom štádiu odporujúca záujmu maloletého dieťaťa. Otec musí v prvom rade prejavovať snahu o stretnutie s dieťaťom, následne musí rešpektovať vôľu maloletej a postupnými krokmi sa snažiť budovať citovú väzbu medzi rodičom a dieťaťom, ktorá toho času absentuje. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa svojho otca nepozná, je nevyhnutná pri stretnutí prítomnosť matky ako osoby, na ktorú je maloletá citovo naviazaná. S poukazom na uvedené súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku a návrh otca na presnú úpravu styku s dcérou zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.