

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217668
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713217668.11

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: X. F., S..XX.XX.XXXX, M. X., Š.. M.. R. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom Martin, M. R. Štefánika 25, proti odporkyni: O. F., S.. XX.XX.XXXX, M. X., Š.. M.. R. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom Martin, Holubyho 51, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Martin č. SK63 8180 0000 0070 0014 6343, variabilný symbol: 5520243216, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 5713217668, trovy konania štátu vo výške 12 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.11.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko medzi účastníkmi došlo k uzavretiu Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ohľadne trov konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa ustanovenia § 148 ods.1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd v priebehu konania vynaložil zo štátnych prostriedkov trovy spojené s podaním znaleckého posudku súdom ustanoveným znalcom v sume 88,18 eur a s úhradou nákladov spojených s poskytnutím informácií o bankovom účte klienta v sume 24 eur.

V zmysle citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní nahradiť štátu trovy podľa výsledku konania. Z hľadiska výsledku konania pri rozhodovaní o náhrade trov štátu nemožno v danom prípade hovoriť o úspechu, či neúspechu jedného z účastníkov, nakoľko k späťvzatiu došlo v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody. Súd by preto zaviazal účastníkov spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania, ktoré znášal štát. Vzhľadom na to, že odporkyňa spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, čo preukazuje aj skutočnosť, že súd ju uznesením č.k. 7C/290/2013-62 zo dňa 11.8.2014 oslobodil od súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd ju nemohol v zmysle ust. § 148 ods. 1 O.s.p. zaviazat' na náhradu trov štátu. V súvislosti s trovami, ktoré štát vynaložil na úhradu znaleckej odmeny za vypracovanie znaleckého posudku, súd vzal do úvahy, že časť odmeny v sume 100 eur bola vyplatená znalcovi z preddavku zloženého navrhovateľom. S ohľadom na uvedené ho zaviazal len na náhradu trov štátu, ktoré vynaložil v súvislosti s poskytnutím informácií ohľadom vkladnej knižky navrhovateľa, a to vo výške polovice vynaložených trov, t.j. v sume 12 eur.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.