

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/159/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208149  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115208149.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zastúpený: TOMÁS KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi Z. P., nar. XX.X.XXXX, S. 5/XXX, F. pri J., zast. JUDr. Mário Pivarči, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 782,82 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 782,82 eur spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 779,82 eur od 25.6.2014 do zaplatenia a s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 eur od 26.3.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 24.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu v sume 782,82 eur s prísl., ktorá suma predstavuje dlh odporcu za odber zemného plynu.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 7C 159/2015-19, zo dňa 22.5.2015, ktorý bol uznesením č.k.7C 159/2015-31 zo dňa 2.9.2015 zrušený podľa § 173 O.s.p., pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C 159/2015-35 zo dňa 8.10.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o združenej dodávke plynu, upomienkou, faktúrami, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 2.12.2013 zmluvu o združenej dodávke plynu, ktorej obsahom bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi dodávky plynu a povinnosťou odporcu bolo za odber plynu zaplatiť cenu stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7414855755 zo dňa 10.6.2014, splatnú dňa 24.6.2014, za obdobie 4.12.2013 - 25.5.2014 na sumu 779,82 eur a faktúru č. 3190107773 zo dňa 11.3.2014, splatnú 25.3.2014 na sumu 3 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Odporca si povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil a dlh neuhradil

Podľa § 47 ods.1 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák. dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva, ktorú účastníci konania uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd návrhu vyhovel z dôvodu, že odporca nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil navrhovateľovi za dodávku plynu.

Z dôvodu, že odporca neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, vznikol mu voči navrhovateľovi dlh, ktorý ho súd zaviazal zaplatiť spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 5,25% a 5,15% ročne z jednotlivých súm, pričom pri stanovení omeškania vychádzal zo splatnosti faktúr.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eura (119,68 eura + 20% DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia rok 2015, písomné podanie na súd vo veci samej rok 2015). Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 51,45 eura a režijný paušál v roku 2015 -8,39 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.