

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614203138
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614203138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Ing. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: KASSOR s.r.o., IČO: 46 586 008, so sídlom Malé námestie 2873/18, 901 01 Malacky, zastúpený opatrovníčkou T., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 380,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 29.09.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 22,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014 domáhal zaplatenia sumy 380,45 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 16.03.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo KASKO poistenie motorového vozidla AUDI A5 na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 1.331,54 Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach vo výške 332,89 Eur. Odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti do 16.06.2012, preto ho navrhovateľ vyzval na úhradu listom zo dňa 24.08.2012 za obdobie od 16.06.2012 do 15.09.2012 vo výške 332,89 Eur s upozornením na zánik zmluvy. Výzvu odporca prevzal dňa 28.08.2012, pričom dlžné poistné neuhradil. Preto poistná zmluva dňa 28.09.2012 zanikla. Dlžné poistné za obdobie od 16.06.2012 do 28.09.2012 predstavuje sumu 380,45 Eur.

Uznesením č.k. 6C/48/2015-25 zo dňa 09.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe T. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože nebolo možné dopraviť písomnosti na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 16.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s návrhom na uzavretie poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2012, potvrdením o uzavretí poistnej zmluvy, výpisom z poistného účtu odporcu, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24.08.2012, kópiou doručky, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 20.11.2012, výpisom z obchodného registra odporcu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 16.03.2012 s odporcom poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo KASKO poistenie motorového vozidla AUDI A5 so začiatkom poistenia od 12:00 hod. Poistným obdobím bol rok a ročné poistné bolo dohodnuté v sume 1.331,54 Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach v sume 332,89 Eur. Odporca uhradil poistné za obdobie od 16.03.2012 do 15.06.2012. Ďalšiu splátku poistného za obdobie od 16.06.2012 do 15.09.2012, ktoré bolo splatné dňa 16.06.2012, odporca neuhradil. Navrhovateľ ho vyzval výzvou zo dňa 24.08.2012, aby uhradil dlžné poistné v sume 332,89 Eur. Zároveň ho poučil, že pokiaľ nebude dlžné poistné zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola odporcovi doručená dňa 28.08.2012. Odporca dlžné poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňom 28.09.2012. Dlžné poistné za obdobie od 16.06.2012 do 28.09.2012 predstavuje sumu 380,45 Eur.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre KASKO poistenie motorového vozidla so začiatkom poistenia od 16.03.2012 na neurčito a s výsledným poistným za rok v sume 1.331,54 Eur a splatnosť ktorého bola dojednaná štvrtročne v sume 332,89 Eur. Odporca neuhradil dlžné poistné za obdobie 16.06.2012 do 28.09.2012, odporca dlžné poistné napriek doručenej výzve navrhovateľa neuhradil, preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného (28.08.2012) poistenie zaniklo ku dňu 28.09.2012. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil právo na poistné za obdobie trvania poistnej zmluvy 16.06.2012 do 28.09.2012 vo výške 380,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. 29.09.2012 do zaplatenia. Je zrejmé, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd navrhovateľovi priznal i úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 29.09.2012 predstavovala 0,75 % (navýšenie o 8% = 8,75 %). Uvedené je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 22,50 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)