

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815201175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát, so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporkyni T. E. nar. XX.X.XXXX, bytom Q. cesta XXXX/X, G., t. č. V. č. XX/XX, G., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.447,54 eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. septembra 2015, č. k. 11C/31/2015-37, v senáte jednomyseľne, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu Prievidza zo dňa 3. septembra 2015, č. k. 11C/31/2015-37 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania odporkyne za právne služby vo výške 181,36 eur do rúk jej zástupcu JUDr. Andreja Cifru, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 1.447,54 eur s príslušenstvom. Rozsudok okresného súdu vychádza zo zistenia, že úverová zmluva medzi účastníkmi konania neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z., preto ide o úver bez úrokov a bez poplatkov, pritom odporkyňa na poskytnutý úver 40.000 Sk (1.328 eur) už zaplatila 3.451,12 eur. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ včas odvolal, preto nastali suspenzívne účinky odvolania. Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu.

Podaním zo dňa 03.02.2016, doručeným okresnému súdu dňa 10.02.2016, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť.

Po výzve súdu, odporkyňa oznámila prostredníctvom svojho zástupcu, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Súčasne uplatnila náhradu trov konania vo výške 181,31 eur, ktoré jej vznikli nákladmi na právnu službu advokáta - za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej (k odvolaniu) á 71,37 eur, režijný paušál 8,39 (k 31.12.2015) a 8,58 eur (od 01.01.2016), plus 20% DPH.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci navrhovateľ disponoval návrhom na začatie konania po vydaní rozhodnutia okresného súdu, pred jeho právoplatnosťou (vo veci bolo podané odvolanie).

Odporkyňa výslovne súhlasila so späťvzatím návrhu na začatie konania.

V intenciách citovanej právnej úpravy odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Zastavenie konania zavinil navrhovateľ, preto je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, ktoré predstavujú náklady na právnu službu advokáta vo výške 181,36 eur, ktoré vyčíslila vo svojom stanovisku k späťvzatiu návrhu a špecifikovala v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa. Uplatnenú náhradu trov konania odporkyne, uvedenú vyššie, odvolací súd z hľadiska správnosti plne akceptoval a priznal v celom uplatnenom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .