

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213292  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115213292.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcovi: P. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX Q. Š., v konaní o zaplatenie 573,14 eur, t a k t o

### rozhodol:

vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e,

navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 34- Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s.,

žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 15.05.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 573,14 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku plynu a elektriny.

Tunajší súd dňa 06.07.2015 vydal vo veci platobný rozkaz 10C/218/2015, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Súd šetril bydlisko odporcu, pričom z vyjadrenia mesta Veľký Šariš je zrejmé, že odporca sa v roku 2012 odsťahoval do Českej republiky a momentálne sa zdržiava na adrese U. A. A. - S., J.. Ž. XXX, Česká republika. Skutočnosť, že odporca sa zdržiava na uvedenej adrese potvrdilo aj to, že si prevzal predvolanie na pojednávanie a poučenie podľa čl. 26 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“) na vyššie uvedenej adrese dňa 17.12.2015, čo potvrdil svojím podpisom.

Za daných okolností nastala situácia, kedy súd musel skúmať, či môže aplikovať nariadenie. Po zistení, že:

- 1) medzinárodný prvok v danom spore je daný bydliskom žalovaného v Českej republike a žalobca svoj nárok uplatnil žalobou pred súdom v SR. Tým bola založená situácia, ktorá môže vzniesť otázku medzinárodnej právomoci.
- 2) Z rovnakého dôvodu je splnená tiež podmienka teritoriálnej pôsobnosti nariadenia, kedy má byť nariadenie aplikované v uvedených členských štátoch EU, v ktorých ich možno aplikovať
- 3) splnená je napokon aj podmienka časového pôsobenia nariadenia, nakoľko spor vznikol po tom, ako nariadenie v oboch štátoch (ČR i SR) začalo uplatňovať,
- 4) splnená bola aj podmienka vecnej pôsobnosti, pretože ide o spor zo zmluvy o dodávkach elektriny a plynu, ktorá je typickým civilným kontraktom

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa Článku 17 ods. 1 nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bod 5, ak ide

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa Článku 18 ods 2. druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Z čl.17 ods.1 nariadenia je zrejmé, že obsahuje autonómnu definíciu spotrebiteľskej zmluvy, pričom prejednávany prípad spadá pod písm. c) daného článku, pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektriny a plynu spoločnosťou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť aj na území, kde má odporca bydlisko.

Z čl. 18 ods. 2 nariadenia plynie, že žalobca svoje nároky voči spotrebiteľovi z danej zmluvy plynúce môže žalovať len na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný svoje bydlisko. Je pritom povinnosťou žalobcu, aby preukázal, že je daná podmienka splnená. Obligatórny prieskum medzinárodnej právomoci je obmedzený len na prípady výlučnej právomoci uvedené v čl. 24 nariadenia. V ostatných prípadoch je na žalovanom, či právomoc štátu fóra prijme (vid' čl.26) alebo sa bude brániť, o čom ho musí súd poučiť. Rovnako tak z čl. 26 plynie, že súd skúma podmienky svojej medzinárodnej právomoci až po tom, keď sa žalovaný veci nezúčastní (tým že sa nevyjadrí, alebo namieta nedostatok medzinárodnej právomoci súdu).

Otázku bydliska potom procesný súd posudzuje podľa svojho vnútroštátneho práva (čl. 62 nariadenia). Je však treba podotknúť, že obsah pojmu „bydlisko“, ako ho používa občiansky súdny poriadok alebo zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nie je pojmom totožným s obsahom pojmu „trvalý pobyt“, ktorý používajú predpisy správneho práva upravujúce evidenciu obyvateľov. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom daná osoba býva s úmyslom trvale sa tu zdržiavať. Je to miesto, kde má osoba svoj byt, rodinu, popr. kde pracuje, ak tam aj býva. Je to teda miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať.

Podľa článku 28 ods. 1. nariadenia: Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Princíp, vyjadrený v čl. 18 ods. 2 nariadenia, je obligatórny. Tým, že nebola založená právomoc súdov SR na ustanovení o výlučnej právomoci a žalovaný sa konaní k žalobe nevyjadril, súd v súlade s cit. ust. Čl. 28 nariadenia vyslovil nedostatok právomoci. Vychádzajúc zo zistení o faktickom bydlisku žalovaného, ktorým je: U. A. A.- S., J.. Ž. XXX, Česká republika, majú na dané konanie právomoc súdy Českej republiky a v rámci nej miestne príslušný súd podľa bydliska žalovaného.

Podľa ust. § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 11 ods. 1 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje..

Podľa ust. § 11 ods. 6 ods. b) cit. zák. sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 34 eur, ktorý bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ Osp.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.