

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200540
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200540.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: N. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž. Č.. X, XXX XX I. C., právne zastúpený: JUDr. Martina Tekeliová, PhD., advokát, Bijacovce 180, adresa pre doručovanie písomností: Hlavná 25, Košice proti žalovanému: Obec Žehra, IČO: 00 329 819, Žehra 104, 053 61 Spišské Vlachy, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.02.2022 sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom pozemku evidovaného v katastri nehnuteľnosti ako parcela KN - E č. XXXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 736 m², k. ú. Žehra a náhrady trov konania.

2. V priebehu konania žalobca N. K. A. XX.XX.XXXX zomrel. Dedičské konanie po nebohom je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 14D/105/2022. Podľa oznámenia notárskeho úradu JUDr. Márie Barabášovej zo dňa 27.07.2022 na základe výsledku predbežného vyšetrenia ako dedičia podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka do úvahy prichádzajú O. K., R.. XX.XX.XXXX, Ž. X, manželka, X.. O. V., R.. XX.XX.XXXX, J., K. B. XXX/XX, A., K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. XX, A. O. Q. H., R.. XX.XX.XXXX, N., N. XXXX/XX, dcéra.

3. Súd v každom jednotlivom prípade skúma procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých môže vo veci konať. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania patrí (okrem iného) aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania musí súd skúmať u každého z účastníkov konania, t. j. súd skúma, či účastník konania má spôsobilosť byť účastníkom konania (právnu subjektivitu), resp. či mu ju zákon priznáva.

4. Podľa §161 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 63 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 64/1964 Zb.) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

8. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Okresný súd zistil, že žalobca zomrel dňa 31.05.2022, teda žalobca v priebehu konania stratil procesnú subjektivitu.

10. Ak smrť fyzickej osoby nastane v priebehu sporového konania do úvahy prichádzajú dve procesné eventuality, tou prvou je zastavenie konania a druhou pokračovanie v konaní. Pokračovanie v konaní je osobitnou situáciou a to v tom prípade, ak predmet konania tvorí tzv. majetkový spor.

11. Keďže k strate procesnej subjektivity žalobcu došlo v priebehu konania (jeho smrťou dňa 31.05.2022), okresný súd skúmal, kto je právnym nástupcom po žalobcovi, teda či existuje osoba, ktorá má vstúpiť do práv a povinností žalobcu. V danom prípade spôsobilosť stratila aktívne legitimovaná osoba (žalobca), bolo povinnosťou súdu skúmať aj to, či prípadný právny nástupca má záujem vstúpiť do konania na strane žalobcu, teda či má záujem o spor.

12. Či strana sporu, ktorá v priebehu konania stratí procesnú subjektivitu má, alebo nemá právneho nástupcu, je možné zistiť len z výsledku dedičského konania, pričom právnymi nástupcami poručiteľa sa môžu stať iba osoby, ktoré po ňom dedili.

13. Osobám, ktoré podľa oznámenia notárskeho úradu prichádzajú do úvahy ako dedičia súd zaslal výzvu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či súhlasia so vstupom do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/4/2022 o určenie vlastníckeho práva a to na strane žalobcu s tým, že ak v stanovenej lehote nebudú reagovať na túto výzvu, bude súd ich nečinnosť považovať za nesúhlas so vstupom.

14. Manželke žalobcu O. K., R.. XX.XX.XXXX, Ž. X, bola výzva doručená dňa 19.08.2022. V súdom stanovenej lehote nereagovala, zostala v konaní pasívna.

15. Dcére žalobcu X.. O. V., R.. XX.XX.XXXX, J., K. B. XXX/XX, bola výzva doručená dňa 24.08.2022. V súdom stanovenej lehote nereagovala, zostala v konaní pasívna.

16. Dcére K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. XX, bola výzva doručená dňa 19.08.2022. V súdom stanovenej lehote nereagovala, zostala v konaní pasívna.

17. Dcére Q. H., R.. XX.XX.XXXX, N., N. XXXX/XX, bola výzva doručená dňa 22.08.2022. V súdom stanovenej lehote nereagovala, zostala v konaní pasívna.

18. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že označený žalobca zomrel, teda v priebehu konania stratil procesnú subjektivitu. Osoby, ktoré prichádzajú do úvahy ako dedičia nevyjadrili svoj súhlas so vstupom do konania, zostali v konaní pasívne. Ich nečinnosť súd považoval v zmysle zaslanej výzvy za nesúhlas. Na základe vyššie cit. zákonných ustanovení súd toto konanie pre nedostatok podmienok konania na strane žalobcu zastavil.

19. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V tomto konkrétnom prípade došlo k zastaveniu konania pre smrť žalobcu, teda na základe právnej skutočnosti nezávislej na vôli žalobcu ani žalovaného. Procesné zavinenie zastavenia konania nie je možné pripísať za vinu žalobcovi ani žalovanému. Žalovanému v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli. S poukazom na uvedené súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.