

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: OT/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515892210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515892210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr.Iveta Sonderlichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Š. N. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom T. I.Ľ. Č.. XXX, okres Košice- okolie,

je v i n n ý , ž e

dňa 09.12.2015 v čase o 19.52 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov, bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. M. G., EVČ: U. XXX Z., po štátnej ceste v smere od obce Vyšná Myšľa, okres Košice- okolie, potom, ako za obcou Bohdanovce im došla nafta, sedel za volantom a toto auto tlačili iné osoby, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bohdanovce, pričom bol v čase o 19.52 hod. podrobený dychovej skúške prístrojom Z. XXXX , ev.č. Z.-XXXX , ktorým mu bola nameraná koncentrácia 0,86 mg na liter alkoholu v krvi a opakovane v čase o 20.29 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,91 mg na liter alkoholu v krvi, pričom treťou dychovou skúškou v čase o 21.06 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,83 mg na liter alkoholu v dychu ,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť , ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

OT/120/2015- 69-

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10/ desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným. Navrhoval k veci vyslúchnuť svedkov- N. N. a N. K., ktorí boli v kritický čas v jeho spoločnosti a v prípravnom konaní vysluchnutí neboli.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spoločne s bratom N. N. a kamarátom N. K. pricestoval svojim osobným motorovým vozidlom do obce Blažice, okres Košice- okolie na návštevu svojho brata. On bol vodičom vozidla. Tam spoločne s tromi osobami vypili pol litra alkoholu zn. Vodka, on cca tri pol deci. Brat N. N. alkohol vôbec nepil. Následne s osobami ,s ktorými prišiel na návštevu nastúpil do osobného motorového vozidla, ktoré späť šoféroval a odišli späť domov do obce Nižná Myšľa. Cestou domov minul obce za mostom im vo vozidle došla nafta. Rozhodol sa vozidlo odstaviť na krajnici. Všetci vystúpili z vozidla a toto dotlačili na krajnicu. Následne z vozidla vybrali fľašu alkoholu, išlo o 35 % alkohol zn. Vodka, z ktorej on vypil cca šesť pol deci. Zatelefonoval bratrancovi a požiadal ho o odvoz domov. Potom na miesto došla policajná hliadka, ktorá ho podrobila dychovej skúške na alkohol a následne ho obmedzila na slobode.

OT/120/2015- 70-

Pre rozpor vo výpovedi obžalovaného s jeho výpoveďou z prípravného konania prokurátor navrhol prečítať výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný vo výpovedi zo dňa 10.12.2015 o 15.15 hod. podobne popísal okolnosti, ktoré skutku predchádzali. Uvádza, že dňa 09.12.2015 v čase okolo 18.00 hod. navštívil v obci Blažice svojho brata. Ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. M. G. čiernej farby EČ: U.-XXX Z.. Spolujazdcami boli ďalší brat N. N. a kamarát N. K.. U brata v Blažiciach zotrvali cca 1,5 hodiny , kde vypil cca 5 poldeci domácej pálenky. Július vôbec nepil, Jozef vypil cca 3 poldeci .

Pri ceste domov opäť riadil vozidlo. Za obcou Bohdanovce smerom na obec Vyšná Myšľa vo vozidle došla nafta a tak sa rozhodli , že auto tlačením odstavia na najbližšiu odstavňú plochu vzdialenú 200-300 metrov. Po pár metroch tlačenía vozidla prechádzala vozidlom okolo policajná hliadka, ktorá u nich vykonala kontrolu dokladov a jeho podrobila dychovej skúške na alkohol a to opakovane s pozitívnym výsledkom. Ďalšia jazda mu bola zakázaná.

K rozporom vo výpovediach uvádzal, že výpoveď z prípravného konania mohla byť podľa neho ovplyvnená jeho stavom opitosti v čase , keď ju polícii poskytol.

Svedok N. N.- brat obžalovaného vypovedal, že už cestou na návštevu k bratovi do obce Blažice vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný / ďalší brat/ došla nafta. Osádku vozidla okrem nich dvoch tvoril aj N. K.. Vozidlo preto odparkovali pri nejakej rampe a peši došli do obce Blažice. Na návšteve u brata M. obžalovaný požíval alkohol. Zdržali sa tam cca 1 hodinu, obžalovaný bol už opitý. Potom už obžalovaný vozidlo neriadil, len ho spoločne s ním a N. K. tlačili na iné miesto.

Svedok N. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal o podstatných okolnostiach zhodne ako obžalovaný v prípravnom konaní. Potvrdil, že obžalovaný riadil osobné motorové vozidlo cestou z obce Blažice - smer Nižná Myšľa potom, čo v Blažiciach požíval alkohol a hliadka polície ich zastihla v okamihu keď vozidlo tlačili. Vylúčil, aby obžalovaný požíval alkohol v motorovom vozidle aj cestou domov.

Svedok N. Y. - príslušník Policajného zboru na hlavnom pojednávaní vypovedal, že počas jazdy služobným motorovým vozidlom za obcou Bohdanovce v smere na Košice spozorovali na ceste ako dve osoby tlačia osobné motorové vozidlo.

Podišiel k tomuto osobnému motorovému vozidlu a služobné vozidlo odstavil na krajnici. Zisťoval , kto riadil vozidlo. Obžalovaný povedal, že je vodičom, vracal sa z návštevy svojho brata v obci Blažice a

za obcou Bohdanovce vo vozidle došla pohonná hmota a preto vozidlo tlačia. Priznal sa k pitiu alkoholu pred jazdou .

OT/120/2015- 71-

Podrobil ho dychovej skúške, bola pozitívna. Lustráciou bolo zistené, že nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia.

Skutkový stav bol objektivizovaný zápsmi o dychovej skúške. Z nich vyplýva, že v čase o 19.52 hod. dňa 09.12.2015 obžalovanému bola prístrojom Z. XXXX nameraná hodnota 0,89 mg/l , opakovane o 20.29 hod. hodnota 0,91 mg/l, čo spoľahlivo preukázalo hladinu alkoholu v krvi nad 1 promile.

Na základe takto vykonaného dokazovania pri právnom hodnotení skutku dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona tým , že ako vodič viedol motorové vozidlo v čase, keď hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla hranicu 1,86 promile , pri ktorej nie je schopný žiadny vodič bezpečne viesť motorové vozidlo.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm.a/ Trestného zákona vedomý si následkov svojho konania.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená. Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovede obžalovaného z prípravného konania , v ktorej sa k skutku v celom rozsahu priznal . V zhodne s jej výpoveďou bola aj výpoveď zasahujúceho príslušníka Policajného zboru N. Y. a spolujazdca N. K.. Výpovede svedkov ako aj priznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní je podporené aj výsledkami vyšetrenia na zistenie prítomnosti alkoholu obžalovaného v krvi , ktoré v súhrne dávajú jednoznačný záver , že obžalovaný ako vodič motorového vozidla započal jazdu vozidlom v stave , keď už nebol schopný ho bezpečne viesť.

Zmenenú výpoveď obžalovaného z hlavného pojednávania ako aj výpoveď spolujazdca N. N.- brata obžalovaného , ktorou mal tento svedok podporiť výpoveď obžalovaného súd považoval za účelové v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti ako aj hrozby trestom , ktorý bol obžalovanému už uložený v rámci superrýchleho konania trestným rozkazom sp.zn. OT 120/2015 zo dňa 11.12.2015 , proti ktorému podal odpor.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na kritéria dané v ust. § 34 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona .

Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s J. N., z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa . V minulosti bol súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 2T 44/2009 zo dňa 03.12.2009 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.d/ Trestného zákona , začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia

OT/120/2015- 72-

slobody v trvaní štyroch rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II. sp.zn. 5T 96/2009 zo dňa 28.10.2009, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona - čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Z výkonu tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Košice II. sp.zn. 6Pp/22/2012 zo dňa 04.04.2012, na nevykonaný zvyšok trestu súd určil skúšobnú dobu piatich rokov.

Poľahčujúce okolnosti súd nezistil a preto pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, pričom - vzhľadom na základnú trestnú sadzbu ust. § 389 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je až jeden rok, zvýšená dolná hranica trestnej sadzby predstavovala štyri mesiace.

Obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo vyššie uvedenej veci sp.zn. 2T 44/2009 tunajšieho súdu, čo svedčí o jeho narušení a je teda zrejmé, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného, ktorý spočíva v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život je potrebné pôsobiť trestom dlhšieho trvania a nemožno ho dosiahnuť len hrozbou trestu.

Súd preto obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desiatich mesiacov ako aj trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní dvanásť mesiacov.

Keďže obžalovaný bol pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.