

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14P/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216344  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415216344.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. W., nar. XX.XX.XXXX a A. Y. W., nar. XX.XX.XXXX - obidvaja bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka - M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/A, XXX XX A. N., zastúpená H. O., A.. XX.XX.XXXX, X..M.. Q.M. XX, XXX XX A. N., otec - U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX M., t.č. Š. XX, XXX XX A. N. o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu 11.08.2015 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, resp. zmeny rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/51/2014-32 zo dňa 27.06.2014, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a na základe ktorého bol on povinný platiť výživné na maloletého P. vo výške XXX,-- eur mesačne a na maloletú A. Y. XX,-- eur mesačne. Uviedol, že pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti súd vychádzal z jeho príjmu X., ktorý bol v tom čase na hranici XXX,-- eur mesačne. Vo firme, pre ktorú na základe živnosti pracoval, od XX.XX.XXXX nepracuje, nie je v žiadnom pracovnom pomere a je bez príjmu, pričom má aj dlhy nielen na výživnom, ale aj voči zdravotnej a sociálnej poisťovne. Uviedol, že na jeho strane došlo od X. XXXX k zásadnej zmene pomerov, a preto žiada znížiť vyživovaciu povinnosť voči P. na XX,-- eur mesačne a voči A. Y. na sumu XX,-- eur mesačne.

Matka maloletých detí nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti vzhľadom na jej nízky mesačný príjem, náklady na domácnosť a nevyhnutné poplatky ako aj na správanie otca maloletých, ktorý výživné neplatí, a preto poberá náhradné výživné mesačne z ÚPSVaR.

Súd po zistení terajšieho bydliska navrhovateľa nariadil pojednávanie na deň 22.03.2016. Matka maloletých žiadala, aby súd návrh na zníženie výživného zamietol. Navrhovateľ - otec maloletých - pôvodne na návrhu trval a poukázal na svoje náklady, ale následne uviedol, že je ochotný naďalej platiť výživné na deti vo výške určenej pôvodným rozsudkom. Netrval preto na svojom návrhu na zníženie výživného a svoj návrh vzal späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh späť, a preto súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Nárok na náhradu trov konania nemá podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, avšak účastníci sa práva na odvolanie vzdali.