

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200205
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315200205.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky J. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, U., zast. JUDr. Milan Čápka, advokát so sídlom Gröslingova 6-8, Bratislava, proti odporkyni P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, U., zast. Ivanič & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dunajská 48, Bratislava, IČO: 47 246 774, o zaplatenie 2400,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 137,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s., ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd odporcovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 137,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s., ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným dňa 15.01.2015 domáha voči odporkyni zaplatenia sumy 2400,- Eur s príslušenstvom, ako aj priznania náhrady trov konania.

Na základe výzvy súdu navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 144,- Eur.

Platobným rozkazom č.k. 4C/27/2015-20 zo dňa 23.06.2015 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 2400,- Eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2400,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žalobného návrhu odporcovi do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 144,- Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 218,93 Eur na účet navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním doručeným dňa 15.07.2015 podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu č.k. 4C/27/2015-20 zo dňa 23.06.2015.

Uznesením č.k. 4C/27/2015-30 zo dňa 17.07.2015 súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 144,- Eur.

Odporkyňa dňa 14.12.2015 uhradila súdny poplatok za podaný odpor vo výške 144,- Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2016 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, požiadala súd, aby konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania nakoľko navrhovateľka a odporkyňa uzatvorili mimosúdnu dohodu o vyrovnaní

Podaním doručeným dňa 22.03.2016 vyjadrila odporkyňa súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu a požiadala súd, aby konanie v súlade so späťvzatím návrhu navrhovateľkou zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 2400,- Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd súčasne rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 144,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo o vrátení sumy 137,30 Eur navrhovateľke prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., súd súčasne rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 144,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo o vrátení sumy 137,30 Eur odporkyňi prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.