

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216827  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216827.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o D. H. Y., P. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, bytom u matky, dieťa rodičov: matky E. L., P. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, Y. Y., prechodne bytom L., zastúpenej JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom J.A.Komenského 18B, Banská Bystrica a otca Y. Y., P. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, Y. Y., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného a na zákaz styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí Y. H., P. XX.X.XXXX N. H., P. X.X.XXXX doručila dňa 13.10.2015 tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 12.10.2015 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. Y., P. X.X.XXXX a súčasne na zvýšenie výživného na maloletého H. Y., P. XX.X.XXXX a na zákaz styku otca s maloletým H. Y., P. XX.X.XXXX, ktorým matka žiada, aby súd zveril maloletú H. Y., P. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. mesačne sumou 100,- € počnúc dňom 1.7.2015, zakázal styk otca s maloletou H. Y., P. X.X.XXXX a súčasne sa matka domáha, aby súd zvýšil výživné na maloletého H. Y., P. XX.X.XXXX na sumu 120,- € mesačne od 1.7.2015 a zakázal styk otca s maloletým H. Y., P. XX.X.XXXX. V návrhu matka maloletých detí uviedla, že maloletá H. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov. Zo vzťahu rodičov pochádza aj ďalšie dieťa, a to maloletý H., u ktorého výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/224/2009-31 zo dňa 26.8.2009 tak, že maloletý H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70,- € mesačne. Rozsudkom súd upravil aj styk otca s maloletým H..

Uznesením č.k. 5P/360/2015-21 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 2.12.2015, tunajší súd konanie o veci zvýšenia výživného na maloletého H. Y., P. XX.X.XXXX a o veci zákazu styku otca s maloletým H. Y., P. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/21/2015 súd zistil, že v predmetnej veci sa taktiež vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. H., P. XX.X.XXXX N. H., P. X.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí, ktorý návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.9.2015 žiada, aby obidve maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka maloletých detí aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. V predmetnej veci Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 31P/245/2015-14 zo dňa 30.10.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Zvolen, keď vychádzal z toho, že matka spolu s maloletými deťmi býva v obvode Okresného súdu Zvolen, pričom práva a povinnosti rodičov k mal. H. boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/224/2009-31 zo dňa

26.8.2009. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené. K návrhu otca maloletých detí v tomto konaní sa vyjadrila matka maloletých detí písomným podaním zo dňa 15.1.2016, doručeným súdu dňa 18.1.2016, v ktorom uviedla, že navrhuje, aby súd zveril maloletú H. Y., P. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. mesačne sumou 100,- € počnúc dňom 1.7.2015, zakázal styk otca s maloletou H. Y., P. X.X.XXXX a súčasne matka navrhuje, aby súd zvýšil výživné na maloletého H. Y., P. XX.X.XXXX na sumu 120,- € mesačne od 1.7.2015 a zakázal styk otca s maloletým H. Y., P. XX.X.XXXX.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/21/2015 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. H., P. XX.X.XXXX N. H., P. X.X.XXXX, ktoré konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.9.2015, pričom predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Na základe uvedeného súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania a jedná sa taktiež o skutkovú a právnu totožnosť veci, t.j. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. H., P. XX.X.XXXX N. H., P. X.X.XXXX. Na základe uvedeného predstavuje konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/21/2015 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 83 O.s.p. a keďže ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie o zvýšenie výživného na maloletého H. Y. a na zákaz styku s maloletým H. Y. v prejednávanej veci zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).