

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012364  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115012364.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci odsúdeného V. L., o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2016 sp. zn. 7PP/298/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II. trestným rozkazom zo dňa 03.04.2014 sp. zn. 3T/34/34/2014 podľa § 245 odsek 1 a § 286 odsek 1 písm. h/ Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď polovicu uloženého trestu v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona vykonal dňa 16.08.2015. Zohľadnil pri svojom rozhodovaní hodnotenie odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, prihliadol na jeho socializačnú prognózu a predchádzajúce odsúdenia a dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok, nakoľko nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený vykonáva v súčasnej dobe trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/34/2014 v trvaní 16 mesiacov. Jedná sa o trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 16.02.2013 sp. zn. 3T/11/2013. Pretože vykonávaný trest bol uložený odsúdenému za prečiny, v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona splnil formálnu podmienku na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonaním polovice uloženého trestu dňa 16.08.2015.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a správne vyhodnotil, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienene prepustenie. K tomuto krajský súd uvádza, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Jeho správanie je na požadovanej úrovni. Správanie sa odsúdeného vo výkone trest odňatia slobody žiadnym spôsobom nevybočuje z bežného rámca a nemožno na jeho základe ustáliť, že preukázal polepšenie. Súd I. stupňa správne poukázal na osobu obvineného a jeho trestnú minulosť, ktorá odôvodňuje obavu, že odsúdený, v prípade prepustenia z výkonu trestu na slobodu, bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti resp. nebude viesť riadny život. Aj krajský súd poukazuje na to, že sa jedná o osobu, ktorá bola v minulosti 11-krát súdne trestaná.

Krajský súd z vyššie uvedených dôvodov považuje napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné, v celom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podrobnostiach na jeho dôvody poukazuje s tým, že si tieto osvojuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.