

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721201923.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a. s., so sídlom Košice - Staré Mesto, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený IURIS SL s. r. o., so sídlom Bratislava - Karlova Ves, Dúbravská cesta 2, IČO: 53 204 786, proti žalovanej D. E., nar. X.X.XXXX, bytom H. I. XXX, v spore o zaplatenie 411,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 21.1.2011, č. k. 20Csp/48/2021-50 tak, že správne znie:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 411,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 74,52 eur od 1.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,- eur od 16.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 304,04 eur od 1.2.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 411,56 eur s príslušenstvom. Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 21.6.2018 dve zmluvy o nájme zariadenia s tým, že žalobca žalovanej dodal požadované predmety nájmu a žalovaná sa zaviazala hradiť mesačný nájom podľa platného cenníka žalobcu. Žalobca vyúčtoval žalovanej nájom za ohrievač EURO 81IN za dobu 18 mesiacov a 4kusy žiaroviek LED Klasik 75 za dobu 17 mesiacov v súlade s platným cenníkom. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv nespĺnila, dlžnú sumu neuhradila a predmety nájmu nevrátila žalobcovi, čím sa dostala do omeškania.

2. Súd v merite veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.1.2011, č. k. 20Csp/48/2021-50, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2022. V rozsudku súd nesprávne uviedol čiastkové sumy istiny.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia a opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku I. vydaného rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.