

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15T/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010268.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. P. O., Z.: XX.XX.XXXX V. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona dňa 22. marca 2016 na hlavnom pojednávaní takto

### rozhodol:

Obžalovaný: P. O., Z. XX.XX.XXXX V. Z., K. B. F., R.. F.. F. Č.. XXX/X, X. B. F., P. XX, slobodný, živnostník, v minulosti súdne trestaný

### odôvodnenie:

v období od októbra 2011 až do 29.02.2016 si ako otec maloletého Z. O., Z.. XX.XX.XXXX, V. H. O. a ani na iných miestach, riadne neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 7P/56/2009-52 zo dňa 23.03.2010, právoplatným dňa 07.04.2010 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 200 Eur mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám F. E. X., B. Q. Č.. XXX a následne bola vyživovacia povinnosť zmenená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 11P/23/2014-44 zo dňa 20.11.2014, právoplatným dňa 16.12.2014 tak, že má prispievať na maloletého Z. sumou 150 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti a túto si pravidelne neplnil, zaplatil výživné len vo výške 145 Eur a exekútorom bola na výživnom vymožená a poškodenej poukázaná suma 980,60 Eur, pričom obvinený bol zamestnaný a následne vykonával živnosť, kde v oboch prípadoch mal príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť, čím mu za obdobie od októbra 2011 až do 29.02.2016, s výnimkou septembra a októbra 2014, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, vznikol dlh na výživnom vo výške 8 174,40 Eur, pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/125/2011 zo dňa 20.07.2011, právoplatným dňa 01.11.2011, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4, písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe k rukám Lucie Paulíkovej, nar. 29.04.1986, bytom Sasinkovo 225 zameškané výživné vo výške 8 174,40 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Podané odvolanie má odkladný účinok.