

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011518  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115011518.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci odsúdeného M. Z., o podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 7PP/171/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného L. Z. o podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.01.2013 sp. zn. 2T/234/2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.06.2013 sp. zn. 4To/51/2013.

Svoje rozhodnutie odôvodnil právne odkazom na ustanovenie § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a vecne zistením, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na jeho podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď poukázal na to, že tento sa doposiaľ dostal 16-krát do rozporu so zákonom. Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený vykonáva v súčasnej dobe trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 24.01.2013 sp. zn. 2T/234/2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.06.2013 sp. zn. 4To/51/2013, za prečin podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 24.11.2014 po vykonaní trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/55/2011. Lehotu na podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnil dňa 24.12.2014 vykonaním polovice uloženého trestu. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 1-krát disciplinárne potrestaný pokarhaním dňa 30.06.2015, disciplinárne odmenený nebol. Od 09.06.2015 je vo výkone trestu zaradený do práce na pracovisku s dohľadom. Napriek tomu, že jeho pracovné výkony sú slabé, je majsterkou pracoviska jeho prístup k pridelenej práci hodnotený kladne.. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní vo výkone trestu len čiastočne. Nie je kritický k trestnému činu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal na ustanovenie § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého, na to aby mohol byť odsúdený podmienéčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné súčasné splnenie tak formálnej podmienky, ktorá je daná vykonaním zo zákona stanovenej časti trestu, ale aj dvoch materiálnych podmienok, ktoré

spočívajú v tom, že odsúdený preukázal vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa, dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nie je takého charakteru, aby bolo možné z neho vyvodiť jednoznačný záver o tom, že preukazuje polepšenie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Osoba odsúdeného a jeho trestná minulosť nasvedčujú na to, že sa jedná o špeciálneho recidivistu predovšetkým vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný. Na základe týchto zistení okresný súd správne ustálil, že v prípade podmieňaného prepustenia na slobodu nemožno očakávať, že odsúdený bude viesť riadny život a vyvaruje sa ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu I. stupňa, poukazuje na jeho odôvodnenie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.