

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202546
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614202546.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Profi Credit Slovakia, a.s., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35792752, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516 proti žalovaným: 1/ T. E., G.. XX.X.XXXX, K. A. G. Z., A. XXXX/XX Q. X/ M. V., G.. XX.X.XXXX, K. L. XX, o zaplatenie 2 250,36 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh čo do zaplatenia sumy 1875,54 Eur s príslušenstvom a čo do zaplatenia zmluvnej pokuty z a m i e t a.

Žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.2.2014 domáhal od žalovaných zaplatenia istiny 2 250,36 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 16.9.2010 Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300033713, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške po 80,37 eur. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 9, 10, 11, 16 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45, 46. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 2. splátke, napokon zaplatil len sumu 1 125,18 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 11.5.2012. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok. Žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 vo výške 0,065 % denne. Popri nároku na zmluvné pokuty si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,- eur, žalobca si od nasledujúceho dňa uplatňuje 9 % ročný úrok o omeškania.

Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 9C/32/2014-29 zo dňa 19.3.2014 tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 374,82 Eur s príslušenstvom, pričom povolil žalovaným splácať uvedenú sumu a príslušenstvo v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/692/2014-53 zo dňa 30.9.2015 uvedený rozsudok vo výroku o povolení splátok, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní potvrdila, že spolu so žalovaným v 2. rade si vzali od žalobcu v roku 2010 pôžičku vo výške 1 500,- eur. Túto spočiatku splácali, neskôr prišli o prácu a tak vznikol dlh. Súhlasila so sumou 1 125,18 Eur, ktorú uviedol žalobca v návrhu a ktorú z úveru doposiaľ zaplatili. Poukázala na to, že od novembra 2013 je nezamestnaná a jej príjmom je len dávka v nezamestnanosti vo výške cca 200,- eur, ktorú poberala do konca mesiaca apríl. V súčasnej dobe je jej príjmom len dávka v hmotnej núdzi vo výške 110,-Eur mesačne. Spolu so žalovaným v 2. rade žijú u jej tety, ktorej na domácnosť neprispievajú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Má vyživovaciu povinnosť k 17 ročnému synovi, ktorý zo zdravotných dôvodov školu nenavštevuje. Žiadne nehnuteľnosti, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty nevlastní.

Žalovaný v 2. rade sa pripojil k žiadosti žalovanej v 1. rade o povolenie splátok. Uviedol, že v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Je nezamestnaný od októbra 2013, nevlastní žiaden majetok a má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, na výživu ktorého na základe rozhodnutia súdu prispieva sumou 26,- eur mesačne. Ďalej poukázal na to, že sumu, ku ktorej boli zaviazaní rozsudkom tunajšieho súdu zaplatili žalobcovi v 6 mesačných splátkach po 50,- Eur a zvyšnú časť v následnej splátke.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to oznámením o zosplatnení, pokusom o zmier, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa, kartou klienta, výpisom z Obchodného registra a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.9.2010 medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300033713. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovaným ako spoludlžníkom úver vo výške 1 500,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 42-tich mesačných splátkach vo výške po 80,37 eur, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená celková suma, ktorú žalovaní ako dlžníci mali zaplatiť t.j. úver a úroky spolu vo výške 3 375,54 eur. Taktiež je tu uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 69,26 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 47,39 %. V zmluve je ďalej uvedená ročná sadzba úveru 70,01 %.

Predmetná zmluva o poskytnutí revolvingového úveru obsahuje časť 8, kde v bode 8.1 sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 2155,75 eur a za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok revolvingového úveru vo výške 112,08 eur v prípade, že dlžníkovi bude revolving poskytnutý. Podľa článku 13 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania.

Podľa článku 14 bod 14.1 veta prvá, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Podľa žalobcom predloženej karty klienta žalovaným bola poskytnutá suma 1 500,- eur, žalovanými bola splatená suma 1 125,18 eur a teda ostáva doplatiť sumu 2 250,36 eur.

Listom zo dňa 6.5.2012 žalobca zaslal žalovaným oznámenie o zosplatnení z dôvodu omeškania úhrady splátok č. 17, 18, 19 spolu v sume 241,11 eur s tým, že omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní a v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako 3 mesiace sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.9.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.9.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.9.2010, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.9.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 16.9.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 16.9.2010, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 16.9.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 16.9.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 16.9.2010 uzatvorená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemali žalovaní možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorili žalovaní ako nepodnikatelia. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť, čo je zrejme aj v danej veci.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcom žalovaným poskytnutý úver vo výške 1 500,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37,- Eur. Celkove sa teda zaviazali zaplatiť žalobcovi sumu 3 375,54 Eur. Výška odplaty tak predstavuje sumu 1 875,54 Eur (3 375,54 Eur mínus 1 500,- Eur).

Dohodu o odplate za poskytnutý úver súd považuje za dohodu v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda je tak absolútne neplatnou dohodou, a to podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu aj 100 % a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, prípadne rozrušenie (je všeobecne známy jav, že banky odmietajú poskytovať spotrebiteľom úvery práve z dôvodu ich nedostatočného príjmu, kedy by mali značné problémy splácať úver/pôžičku, resp. ich splácanie je takmer nemožné, pričom nebankové subjekty takéto úvery poskytujú tak bežne). V súvislosti s tým súd poukazuje na výšku úroku z úverov, ktorá podľa zmluvy činí 70,01 % ročne a porovnával ju s úrokmi poskytovanými peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch v III. štvrtroku 2010 s dobou splácania od jedného do piatich rokov bola priemerná úroková sadzba 12,66 % ročne. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok v danom prípade bol 5,53 násobne vyšší ako úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky úver poskytovali. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu niekoľkonásobne prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Žalobcom žiadaný úrok z úveru ročne 70,01 % spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 Občianskeho zákonníka) nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Z uvedených dôvodov dohoda o odplate za úver je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu a nie je možné ich teda modifikovať. Poskytnutý úver je teda z uvedeného dôvodu bezúčelný.

Súd ďalej poukazuje na to, že je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom ročnej percentuálnej miery nákladov. Administratívny strop zákonodarca stanovil nie na úroky, ale na ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Ide o celkové náklady na úver. Nariadenie vlády č. 238/2008 Z. z. a ani žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprímerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržania dobrých mravov zo strany súdu.

Po opätovnom preskúmaní Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v úverovej zmluve musí byť uvedená konečná splatnosť úveru. Predmetná zmluva obsahuje len údaj splácania úveru po dobu 42 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 20. dňa v poslednom mesiaci. Takýto údaj nemožno považovať za presnú časovú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru pre túto konkrétnu zmluvu a preto

súd konštatuje, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania údaj o konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Súd konštatuje, že zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že úverová zmluva zo dňa 16.9.2010 neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru a počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 1 500,- Eur, z ktorej sumy žalovaní uhradili 1 125,18 Eur. Preto žalobca má nárok len na zaplatenie sumy 374,82 Eur s príslušenstvom tak, ako súd rozhodol v rozsudku zo dňa 19.3.2014.

Žalobca sa podaným návrhom domáha aj úhrady zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu požaduje v zmysle článku 14 bod 14.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú vyhotovené drobným a nahusteným písmom tak, že voľným okom je ich text prakticky nečitateľný. Je preto otázne, pokiaľ aj tieto zmluvné dojednania boli predložené žalovaným, či mali žalovaní dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým ich obsahom a pochopiť význam podmienok v nich uvedených. Ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Pokiaľ v takomto texte sú uvádzané dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a zmluva neobsahuje výslovné upozornenie na tieto nároky, nemožno ich žalobcovi priznať pre rozpor s dobrými mravmi.

Ďalej súd poukazuje na to, že inštitút zmluvnej pokuty je jedným z osobitných inštitútov záväzkového práva na zabezpečenie záväzkov. Ide o zmluvou určenú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť, ak nesplní svoj záväzok, teda dôjde z jeho strany k porušeniu povinnosti. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, ktorá predpokladá dve náležitosti a to písomnosť teda obsah prejavu vôle zachytený v texte listiny a podpis konajúcej osoby. Tak ako každá zmluva aj dohoda o zmluvnej pokute má byť ukončená podpismi zmluvných strán, ktoré svojim podpisom potvrdzujú uzavretie dohody s obsahom, ktorý sa nachádza nad ich podpismi. Aj keď podľa úverovej zmluvy jej súčasťou boli aj „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“), tieto neboli so zmluvou o úvere ani technicky spojené a neboli ani zmluvnými stranami podpísané. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010, v zmysle ktorého „Uvedená zmluva a Všeobecné obchodné podmienky neboli ani len technicky spojené, avšak ani zo samotného technického spojenia zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia so Všeobecnými obchodnými podmienkami“. Keďže zmluvné dojednania neboli zmluvnými stranami podpísané, nie je možné dospieť k záveru, že by bola dodržaná zákonom (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vyžadovaná písomná forma.

V súvislosti so zmluvnou pokutou súd poukazuje aj na to, že v zmluvných dojednaniach, ktoré sú neprehľadné, písané malým, nahusteným písmom by nemali byť obsiahnuté dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, teda aj dojednania o zmluvnej pokute, keďže tieto pokiaľ by aj bol čítaný ich text spotrebiteľom pravdepodobne uniknú jeho pozornosti. Takýto postup veriteľa preto možno považovať za postup v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že zmluvné pokuty by mali byť zreteľne špecifikované priamo v zmluve a nestačí len odkaz na ostatné zmluvné dojednania.

Z týchto dôvodov súd návrh žalobcu na zaplatenie sumy 1 875,54 Eur s príslušenstvom a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný čo do zaplatenia istiny 374,82 Eur a neúspech čo do zaplatenia istiny 1 875,54 Eur a preto mu náhrada trov konania nebola priznaná. O trovách žalovaných súd nerozhodoval poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd o trovách konania rozhoduje len na návrh a žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.