

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202475  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115202475.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi Stanislavovi W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., C. P. 52/9, o zaplatenie 326,10 € takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 50,37 Eur  
z a s t a v u j e .

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,28 eur od 31.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 34,64 eur od 21.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 34,64 eur od 21.05.2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V ostatnej časti sa návrh z a m i e t a .

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou od odporcu domáhal zaplatenia sumy 326,10€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130) uzavrel s odporcom dňa 02.07.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 433,02 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach po 34,64 €. Do dňa podania žaloby odporca uhradil sumu 155,90€. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu dňa 29.02.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby predstavoval dlh odporcu žalovanú sumu.

Pred pojednávaním zobrať navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 50,37 Eur späť.

Podľa § 96 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút v sume 50,37 Eur pred prvým pojednávaním vo veci, preto v tejto časti odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil v príslušnej časti bez zisťovania súhlasu odporcu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči odporcovi postúpená na žalobcu. Uznesením č. k. 11C/66/2015- 24 zo dňa 10.07.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

V podaní zo dňa 22.03.2016 navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka vo výške 275,73€ (po čiastočnom späťvzati návrhu) predstavuje nesplatený úver poskytnutý odporcovi právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 20095057. Uplatnená pohľadávka predstavuje čo do právneho dôvodu a výšky nezaplatenú časť úveru. R. sa poskytnutý predmet pôžičky v sume 364,80 € zaviazal zaplatiť formou 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 34,64 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 433,02 € (vrátane sumy akontácie 86,62eur). Odporca na úhradu úveru zaplatil spolu sumu akontácie 86,62€ a na pohľadávku uhradil 69,28 eur, spolu 155,90eur. Počiatočná platba v sume 86,62 Eur je platbou na účely zaplatenie akontácie, nejedná sa o platbu na účely zaplatenia úveru. V čase jej postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 275,73 Eur s prísl. (tak ako to vyplýva aj z identifikácie pohľadávky postúpenej navrhovateľovi zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2016) a zmluvnej pokuty v sume 50,37 Eur.

Uplatnená pohľadávka vo výške 275,73 Eur po úprave petitu pozostáva z: Dlžnej sumy 207,84 Eur, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky: -neuhradená splátka č. 3 splatná dňa 20.10.2011 v sume 34,64 Eur, neuhradená splátka č. 4 splatná dňa 20.11.2011 v sume 34,64 Eur, neuhradená splátka č. 5 splatná dňa 20.12.2011 v sume 34,64 Eur, neuhradená splátka č. 6 splatná dňa 20.01.2012 v sume 34,64 Eur, neuhradená splátka č. 7 splatná dňa 20.02.2012 v sume 34,64 Eur, neuhradená splátka č. 8 splatná dňa 20.03.2012 v sume 34,64 Eur; dlžnej sumy predčasne zosplatenj istiny zostatku úveru v sume 67,89 Eur, ktorá predstavuje zostatok len "čistej" istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí 9. Splátky do pôvodne dojednanej 10. Úverovej splátky splatnej 20.05.2012.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov v neprítomnosti odporcu. Odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 47 ods.2 O.s.p. svoju neúčasť neospravedlnil vopred, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, Zmluvou o pôžičke zo dňa 02.07.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami k Zmluve o pôžičke právneho predchodcu navrhovateľa, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.02.2012 vrátane doručky, prehľadom splátok a úhrad odporcu, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.03.2015 doručeným súdu 04.03.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21.03.2016 doručeným súdu 22.03.2016 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke č. 20095057 zo dňa 02.07.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku na nákup čiernej techniky- notebooku v sume 433,02 € s dobou splácania 10 mesiacov pri výške splátky 34,64€ , s tým, že splátky budú splácané poštovou poukážkou. Celková suma pôžičky je 433,02 €, celkové náklady spotrebiteľa sú 68,22 €, ročná úroková sadzba je 63,84 %, RPMN je 63,84%, priemerná hodnota RPMN je 42,17 %, termín konečnej splatnosti je 5/2012.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu ako klienta vyplýva, že odporca zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 155,90eur, pričom právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému splátky v sume 431,63 €, pokutu v sume 50,73 € a zostatok v sume 326,46 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.02.2012 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v sume 290,96 € do troch dní od doručenia upomienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku proti odporcovi z predmetnej zmluvy o pôžičke na navrhovateľa.

Podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 12.1. všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach alebo akékoľvek vyhlásenia klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 14.24 všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 12.2. všeobecných obchodných podmienok Klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. vyššie. Podľa bodu 12.3. všeobecných obchodných podmienok klient je oprávnený odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Oznamenie o odstúpení od zmluvy je klient povinný zaslať spoločnosti písomne formou doporučenej zásielky na adresu spoločnosti uvedenú v zmluve alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spoločnosti. Lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo zaslané najneskôr v posledný deň vyššie uvedenej lehoty. Ak klient odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť spoločnosti istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa pôžička začala čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy. O výške aktuálneho dlhu, ktorý je klient povinný uhradiť do vyššie uvedenej lehoty, je povinný informovať sa v spoločnosti na telefónom číslo infolinky uvedenom v zmluve. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby. Pri počte úrokov sa vychádza z počtu dní 365. Podľa bodu 12.4. všeobecných obchodných podmienok ustanoveniami tohto článku nie je dotknuté právo klienta na odstúpenia od zmluvy v prípade, ak bude uzatvorená na diaľku podľa zákona o zásielkovom predaji alebo zákona o finančných službách na diaľku. Podľa bodu 12.5. všeobecných obchodných podmienok ak sa klient rozhodne splatiť celkovú sumu pôžičky alebo jej časť pred dohodnutou dobou splatnosti, musí o tom spoločnosť písomne formovať najneskôr 5 pracovných dní pred zamýšľaným termínom predčasného splatenia. V prípade, ak klient splatí celkovú sumu pôžičky pred lehotou splatnosti, znižuje sa celková suma pôžičky o čiastku rovnajúcu sa úroku z pôžičky za obdobie odo dňa predčasného splatenia do dohodnutého dátumu splatnosti poslednej splátky.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a § 10 ods. 1.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právny predchodcom navrhovateľa a žalovaným spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca navrhovateľa bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právny predchodcom navrhovateľa a žalovaným neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. (údaj, že konečná splatnosť je 5/2012, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru) a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tieto údaje za tak významné, že ich nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda navrhovateľ od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky.

Právny predchodca navrhovateľa žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 433,02 €, pričom žalovaný navrhovateľovi vrátil sumu 155,90 €. Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si ani v zmluve, a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedohodli splatnosť jednotlivých splátok inak, boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t. j. 20.08.2011. Zmluvné strany si ani v zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí. Súd preto výzvu právneho predchodcu navrhovateľa pre žalovaného na okamžité splatenie splátok jednorazovo považoval za neplatnú, nakoľko neboli splnené podmienky na uplatnenie tohto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného mal súd za to, že nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa a voči žalovanému. Každá z dojednaných splátok vo výške 34,64 € bola splatná v súlade s bodom 6.2. všeobecných obchodných podmienok, teda druhá splátka bola splatná 20.09.2011, tretia splátka bola splatná 20.10.2011, štvrtá splátka bola splatná 20.11.2011, piata splátka bola splatná 20.12.2011. Uzavretá zmluva o pôžičke je zároveň v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, keď právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právo na vrátenie poskytnutej pôžičky, ktorú súd vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, ktorej plnenie bolo dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť pri každej jednotlivej splátke pôžičky odo dňa jej splatnosti. Konkrétne pre prvú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.08.2011 a jej posledným dňom bol 21.08.2014, a následne pre 3. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.10.2011 a jej posledným dňom bol 21.10.2014, pre 4. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.11.2011 a jej posledným dňom bol 21.11.2014, pre 5. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.12.2011 a jej posledným dňom bol 21.12.2014, pre 6. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.01.2012 a jej posledným dňom bol 21.01.2015. Keďže právny predchodca žalobcu podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 10.02.2015, je zrejme, že svoje právo na zaplatenie 3. Až 6.

splátky (uplatnené v žalobe) uplatnil až po uplynutí premlčacej doby. Na premlčanie práva navrhovateľa súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladol z úradnej povinnosti. Súd tak nemohol priznať navrhovateľovi z dôvodu premlčania právo na zaplatenie 3. až 6. splátky uplatnené v žalobe v celkovej sume 138,56€, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Právny predchodca navrhovateľa včas uplatnil právo na zaplatenie zostatku poskytnutého úveru a preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie celkom sumy 138,56 € (433,02€ - 155,90€/zaplatená časť/= 277,12 € - 138,56€/premlčaná časť/ = 138,56 €). Z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa uplatneného v žalobe pri dvoch splátkach (2 x 34,64 eur 69,28), u 9. a 10. splátky od ich splatnosti až do zaplatenia. V ostanej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, podľa ktorého, ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihladne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

Návrh na začatie konania požadoval pôvodne sumu 326,10€ s príslušenstvom, pričom súd navrhovateľovi priznal sumu 138,56€, v časti 138,56€ návrh ako nedôvodný zamietol a v časti 50,37€ navrhovateľ vzal svoj návrh späť (navrhovateľom zavinené zastavenie konania), čím pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v tomto konaní bol 42% : 58%. Čistý úspech úspešnejšieho odporcu tak bol 16%. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, nakoľko mu žiadne trov ykonania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že  
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).