

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215203038
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215203038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu S. R., C..R.: A.: XX XXX XXX, R. R. H. X, L., zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému Š. Y.Ý., X.. XX.X.XXXX, X. L. C. X, F., B. S. E.. J. Y., Y. R. Ú.F. Okresného R. F. A., v konaní o zaplatenie 4431,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 863,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 863,34 Eur od 20.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.2.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 4431,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.3.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 19.11.2011 Zmluvu č. A0024800, dňa 9.11.2012 Zmluvu č. A1233675, dňa 17.10.2012 Zmluvu č. A1233675, dňa 11.11.2012 Zmluvu č. A6604334, dňa 11.11.2012 Zmluvu č. A6604342, dňa 12.11.2012 Zmluvu č. A6605511, dňa 8.1.2012 Zmluvu č. A6090193, dňa 8.11.2012 Zmluvu č. A6511206, na základe ktorej žalovanému požičal dve mikroprocesorové karty - SIM karty, ktoré žalovanému umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 863,34 eur vyfakturovaných za obdobie od 10/2012 do 12/2012, ako aj zo sumy 3568 eur, ktoré si žalobca uplatňuje titulom náhrady škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. Žalobca vo svojej žalobe dôvodil tým, že pri uzatvorení vyššie uvedených zmlúv so žalovaným a v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 3568 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS v Prešove, sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca uviedol, že sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia E52 vo výške 214 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 544 eur, Nokia Lumia 800 vo výške 379 eur, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB vo výške 430 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 544 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 544 eur, Huawei MediaPad vo výške 369 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 544 eur, (ďalej

len „škoda“). Uvedená škoda podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenie Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaným a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanému. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku v čl. 1 bod 1.3. vyhlásila, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu(telekomunikačného zariadenia).

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. jej bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 22.3.2016, na ktorý sa neustanovil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorým bolo predvolanie a pojednávanie riadne a včas doručené a ktorí svoju neúčast' ospravedlnili písomným podaním, v ktorom súhlasili s rozhodnutím veci bez svojej osobnej účasti. Taktiež sa neustanovil opatrovník žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.11.2011 Zmluvu č. A0024800, dňa 9.11.2012 Zmluvu č. A1233675, dňa 17.10.2012 Zmluvu č. A1233675, dňa 11.11.2012 Zmluvu č. A6604334, dňa 11.11.2012 Zmluvu č. A6604342, dňa 12.11.2012 Zmluvu č. A6605511, dňa 8.1.2012 Zmluvu č. A6090193, dňa 8.11.2012 Zmluvu č. A6511206, uzavretú podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách spolu s ich Dodatkami.

Na základe vyššie uvedených Zmlúv o pripojení žalobca požičal žalovanej mikroprocesorové karty - SIM karty s účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Podľa článku 4.4 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou vyššie uvedených zmlúv žalobca je oprávnený po predchádzajúcom upozornení ukončiť platnosť Zmluvy o pripojení písomnou výpoveďou, ak užívateľ nezaplatil splatnú cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní odo dňa doručenia upomienky.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013 v zmysle článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť oboch vyššie uvedených Zmlúv.

Z jednotlivých faktúr predložených žalobcom súd zistil, že faktúrou č. 5182189163 bola žalovanému vyúčtovaná suma 68,98 eur, faktúrou č. 5182147558 suma 96 eur, faktúrou č. 59,59 eur, faktúrou č. 5185703497 suma 72,90 eur, faktúrou č. 5185706463 suma 133,79 eur, faktúrou č. 5185710077 suma 34,99 eur, faktúrou č. 5185649395 suma 128,01 eur, faktúrou č. 5185691846 suma 77,79 eur, faktúrou č. 5185695510 suma 111,22 eur, faktúrou č. 5185649145 suma 72,76 eur, faktúrou č.5185700972 suma 137,02 eur, faktúrou č. 5185705048 eur suma 108,98 eur, faktúrou č. 5189261029 suma 3,98 eur,

faktúrou č. 5189258278 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5189247275 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5189253112 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5189257490 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5189256566 suma 3,98 eur, faktúrou č. 5189201582 suma 4,78 eur, faktúrou č. 5189252797 suma 7,33 eur, faktúrou č. 5189201332 suma 7,76 eur, faktúrou č. 5189243617 suma 11,93 eur.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle ujednaní účastníkov bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola žalovanému zaslaná na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu.

Podľa článku 17 bodu 17.4 Všeobecných podmienok, Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne predpisy medzi účastníkom konania a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 cit. zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od 1.7.2010, v znení zákona č. 281/2010 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., s účinnosťou od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Výška úrokov z omeškania bola podľa zistenia súdu ku dňu omeškania žalovaného, ku dňu 20.3.2013 vo výške 8,75% (t.j. 8 percentuálnych bodov + 0,75% základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky)

Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s cit. zák. ustanoveniami tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom začiatok omeškania bol určený počnúc dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. dňa 5.3.2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou vznikla tzv. spotrebiteľská zmluva podľa § 52 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobcovi voči žalovanému vznikol nárok na zaplatenie pohľadávky žalobcu vo výške 863,34 eur titulom nároku na uhradenie poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov za poskytovanie telefónnych služieb.

V prevyšujúcej časti, t.j. vo výške 3568 eur, ktorú si žalobca uplatnil titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a jeho akciovou cenou, súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol, keďže mal za to, že medzi škodou požadovanou žalobcom vo výške 3568 eur a porušením povinnosti žalovanou vyplývajúcim mu z jednotlivých ustanovení Zmluvy o pripojení plnič cenu vyúčtovaných služieb nie je príčinná súvislosť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na skutočnosť, že pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovanej je v prospech žalovanej, ktorá ako účastníčke sporu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, pričom žalobca právo na náhradu trov konania nemá, preto súd mal za to, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).