

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/122/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202901  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513202901.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J., L. XXX/XX, občanovi SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava v konaní o zaplatenie 2 389,44 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 601,09 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2011 do zaplatenia v 50,-- eur mesačných splátkach vždy do 18. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Účastníkom konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, trovy konania vo výške 109,29 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, číslo účtu IBAN: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, SWIFT: R., VS: XXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľskému združeniu OSA, Bratislava súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, doručenu súdu dňa 14.06.2013, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu vo výške 2 389,44 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o RÚ), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,--eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Na základe žiadosti žalovaného žalobca sa so žalovaným dohodol na odklade splátok č. 8, 9, 10 úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil žalobcovi sumu len 675,96 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 11 o viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú

splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2 389,44 eur dňa 17.8.2011, ale túto sumu neuhradil ani čiastočne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od prvého dňa omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovanému a vedľajším účastníkom doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd oznámil žalobcovi a žalovanému vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného vyzval ich, aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom do konania na ich podporu.

Podaním, doručením súdu dňa 19.5.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9 Bratislava.

Súd oznámil tomuto vedľajšiemu účastníkovi, že do konania vstúpil iný vedľajší účastník na podporu žalovaného a v lehote 10 dní oznámil, či trvá na svojom vstupe a zároveň mu doručil žalobu a poučil ho o jeho právach a povinnostiach a vyzval ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe.

Žalovaný sa v lehote stanovenej súdom nevyjadril ani k žalobe, ani k vstupu vedľajších účastníkov do konania v lehote stanovenej súdom.

Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9 Bratislava sa nevyjadril ani k žalobe, ani neoznámil súdu, či trvá na vstupe do konania na podporu žalovaného, keď pred ním vstúpil do konania iný vedľajší účastník na podporu žalovaného.

Vedľajší účastník Občianske združenie AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, doručil dňa 29.12.2014 vyjadrenie k žalobe, v ktorej namietal výšku ročného úroku uvedeného v

zmluve. Poukázal na to, že podľa priemerných úrokov spotrebiteľských úrokov obchodných bánk s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených NBS pre druhý štvrtrok 2010 bol priemerný ročný úrok vo výške 12,66 % a účastníkmi dohodnutá úroková sadzba vo výške 68,44 % ročne predstavuje viac ako 5-násobok priemerných úrokov vybraných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch, preto takto dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu je v tejto časti zmluva neplatná, a to aj s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 26/2011. Tiež uviedol, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,-- eur a žalovaný uhradil do podania žaloby splátkami úver vo výške 675,96 eur. Tvrdil, že žalobca má nárok len na zaplatenie sumy, ktorá sa rovná rozdielu medzi sumou prostriedkov poskytnutých žalovanému, t.j. sumou 1 277,05 eur a sumou 675,96 eur uhradenou žalovaným žalobcovi, t.j. má nárok na zaplatenie sumy vo výške 601,09 eur (1 277,05 - 675,96 eur). Navrhol, aby súd žalobu zamietol v časti neplatného úroku z úveru, keďže úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Súd nariadil pojednávanie na deň 22.03.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávaní sa dostavil len žalovaný, nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, vedľajší účastníci a právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní a neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len právny zástupca žalobcu, navrhol prejednať vec v jeho neprítomnosti. Ostatní účastníci neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, zmluvou o poskytnutí RÚ č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o RÚ žalobcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta - platobnou históriou, oznámením o zosplatnení úveru, vyjadrením vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania dňa 13.5.2010 uzatvorili zmluvu o RÚ, podľa ktorej žalovaný požadoval úver vo výške 1 500,-- eur, ktorý mal zaplatiť v 36 mesačných splátkach, splatných k 14. dňu v kalendárnom mesiaci po

85,15 eur, celkom mal žalobcovi uhradiť zmluvnú odmenu vo výške 1 565,40 eur, ročná úroková sadzba úveru bola 70 %, predpokladaná RPMN 70 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1 185,29 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 59,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 eur.

Žalobca vypísal a podpísal 6. časť zmluvy dňa 13.5.2013 a tiež oznámil žalovanému schválenie úveru dňa 13.5.2010. Schválená výška úveru bola 1 500,-- eur, splatnosť úveru v oznámení o schválení úveru bola 36 mesiacov, výška mesačnej splátky k 14. dňu v mesiaci 85,15 eur. Zmluvnú odmenu za úver mal zaplatiť žalovaný žalobcovi vo výške 1 565,40 eur, RPMN za úver bola 69,55 %, ročná úroková sadzba úveru bola 70 %, priemerná RPMN 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola 1 185,29 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,09 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola 68,44 %. Na rozdiel od zmluvy o RÚ v oznámení

o schválení úveru bola výška revolvingu 993,43 eur, ale v zmluve je 858,31 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru v oznámení o schválení úveru je 1 708,35 eur, ale v zmluve je 1 565,40 eur. V oznámení o schválení úveru je na rozdiel od podpísanej zmluvy o úvere uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru dňa 14.6.2010 a dátum poslednej splátky úveru dňa 14.5.2013. Úverový limit bol 1 500,-- eur, ročná úroková sadzba úveru aj podľa zmluvy o RÚ, a aj v oznámení o schválení úveru je 70 %, ročná úroková sadzba revolvingu je aj v zmluve o RÚ, aj v oznámení o schválení úveru 68,44 %. Odplata za poskytnuté služby - za odklad splátok v zmysle čl. 8.1 písm. a/ dohody mala byť 222,95 eur, táto istá suma je uvedená aj v úverovej zmluve v bode 8.1.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere - je rozdelené vertikálne na 6 častí, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohodu o odmene za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade splátok úveru a revolvingu, 6. časť zmluvy sa týkala údajov o schválení revolvingu. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka, miesto a dátum podpisu.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 13.5.2010 vyplýva, že údaje uvedené v tomto oznámení sú totožné s údajmi 6. časti zmluvy o RÚ.

Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, na ktoré odkazuje zmluva, sú písané malým, nečitateľným písmom ani žalovaným a ani žalobcom nie sú verifikované (podpísané).

Z karty klienta- platobnej histórie - vyplýva, že žalobca vyplatil žalovanému vrátane revolvingov sumu 1 277,05 eur, teda neposkytol úver vo výške 1 500,-- eur, ale len vo výške 1 277,05 eur, keďže ešte pred poskytnutím úveru zo sumy 1 500,-- eur zrazil žalovanému odmenu v zmysle čl. 8.1 zmluvy za odklad splátok vo výške 222,95 eur, hoci v čase poskytnutia úveru žiadnu takúto službu žalovanému neposkytol. Žalovaný uhradil mesačne splátky vo výške 85,15 eur, pričom sa dostal do omeškania so splatením 2. splátky a poslednú splátku uhradil dňa 14.4.2011, celkom uhradil žalobcovi sumu 675,96 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok č. 8., 9., 10. Aktuálne omeškanie s poslednou splátkou bolo 74 dní. Žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru dňa 29.3.2011 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia, inak sa stane splatným celý dlh. Oznámenie o zosplatnení žalobca doručil žalovanému dňa 30.6.2011.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že údaje o schválenom úvere mu prišli až dodatočne, pričom úver žalobca podpísal a schválil dňa 13.5.2010 v Bratislave. V predloženej zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky a ani poslednej splátky, ale v oznámení o schválení úveru už je to uvedené. Poukázal na to, že nechcel taký úver, aby vyberal z bankového účtu každý mesiac určitú sumu, ale chcel aby mu bol poskytnutý úver jednorazovo vo výške 1 500,-- eur. Potreboval úver na vonkajšiu fasádu na dom a v splátke, ktorá bola uvedená v zmluve, nie je uvedené, koľko bude platiť na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatky a nikto ho neoboznámil s tým, čo predstavuje zmluvná odmena vo výške 1 565,40 eur, koľko z tejto odmeny je úrok z úveru, koľko poplatky. Tiež ho nikto neoboznámil so zmluvnými dojednaniami, ktoré by mali byť súčasťou zmluvy a tie ani nepodpísal. Nebol oboznámený s tým, že za odklad splátok musí platiť žalobcovi odmenu.

V skutočnosti mu bolo vyplatená len suma 1 277,05 eur a celkom zaplatil žalobcovi sumu 675,96 eur. Namietal neprimeranú výšku ročnej úrokovej sadzby 70 % a žiadal, aby mu súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v 50,-- eur mesačných splátkach, vždy do 18. dňa toho - ktorého mesiaca, pretože pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, mesačne zarobí okolo 70,-- eur, manželka nepracuje, je vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberá mesačne dávku v hmotnej núdzi 344,-- eur. S manželkou má 5 maloletých detí. Mesačne platí za elektrinu 105,-- eur, za vodu 47,-- eur, kúria drevom a platia ročne za drevo okolo 250,-- eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uvedená zmluva o RÚ má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení OZ, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o RÚ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O z ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 544 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku 27.8.2010) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 558 ods. 1 OZ Splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z. Prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku 27.8.2010 (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť

v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase podpísania zmluvy o úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o:

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS)

Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 ZoOS obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným

spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Právne posúdenie veci

Súd po preskúmaní okolností pri uzavretí zmluvy o RÚ dospel k záveru, že pokiaľ ide o zmluvu o úvere, účastníci neuzavreli zmluvu o RÚ, hoci žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy o RÚ, ale žalovaný podpísal žiadosť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o RÚ sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaný v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o RÚ, je zrejмый, že žalobca mu mal poskytnúť peňažné prostriedky, ale úverový rámec RÚ žalobca v čase podpísania žiadosti o poskytnutie RÚ žalovanému ešte neschválil a ani neurčil ďalšie podmienky poskytnutia RÚ. Žalovaný sa však zaviazal uhradiť v stanovených termínoch 36 splátok s presne určenou výškou splátky. Pri posúdení, či žalovaný uzavrel zmluvu o RÚ so žalobcom, súd konštatuje, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použil ho na bežnú spotrebu), teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejмый, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v ObZ je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 - 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že 1. až 5. časť bola vypísaná pred uzavretím zmluvy a takto vyplnenú časť zmluvy podpísal žalovaný dňa 11.05.2010 a žalobca podpísal

6. časť zmluvy až dňa 13.05.2010. Toto tvrdenie opiera súd aj o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o RÚ zo dňa 13.5.2010 (čl. 12). Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je podpísané žalovaným.

Žalobca v zmluve o RÚ neuviedol začiatok splácania úveru a termín konečnej splatnosti, keď uviedol len počet splátok 36, mesačná splátka k 14. v mesiaci, ale nie je zrejmé, kedy spotrebiteľ začal úver čerpať, odkedy mal začať platiť splátky úveru a kedy bol termín konečnej splatnosti úveru.

Z uvedeného vyplýva, že takýto postup a konanie žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 a 8 ods. 1 písm. g/, ods. 3, 4 ZoOS, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaný nevedel, v akej výške a s akými podmienkami mu žalobca úver, resp. úverový rámec, schválil, podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru a údaje o schválenej výške úveru a podmienky poskytnutia úveru boli oznámené žalovanému dodatočne dňa 13.5.2010, keď žalovaný už nemal možnosť ovplyvniť ani výšku úveru, ani jeho podmienky, nebola mu daná možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíše alebo nie. Takéto klamlivé konanie žalobcu mohlo žalovaného viesť do omylu vo vzťahu ku cene, výške úveru, ku termínu konečnej splatnosti a ďalším podmienkam úveru. Takejto nekalej obchodnej praktike nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že nedošlo medzi žalovanými a žalobcom k zavretiu písomnej zmluvy v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 9 ods. 1 ZoSÚ a preto takto uzavretá zmluva je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ.

Súd dodáva, že čl. 8.1 a/ zmluvy o RÚ je neprijateľnou a absolútne neplatnou podmienkou zmluvy, podľa ktorého žalovaný uzavrel so žalobcom dohodu o poskytnutí služby spočívajúcej v žiadosti dlžníka, a to možnosť dlžníka požiadať žalobcu o odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej „ako úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,45 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Ide o neprijateľnú podmienku zmluvy v tom, že žalobca už pri poskytnutí úveru odpočítal zo schválenej výšky úveru 1 500,-- eur sumu 222,95 eur ako odplatu za poskytnutie služby uvedenej v čl. 8.1 písm. a) zmluvy, teda žalovaný uhradil za túto služby žalobcovi ešte predtým, než ju vôbec využil a žalobca tým získal prospech skôr, ako spotrebiteľovi - žalovanému službu poskytol. Žalobca vyplatil žalovanému úver len vo výške 1 277,05 eur. Táto dohoda o poskytnutí služby spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa a preto je absolútne neplatnou podmienkou zmluvy aj podľa § 53 ods. 5 OZ.

Súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy aj ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne a ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 68,44 % ročne, keďže v čase uzavretia zmluvy - v máji 2010 - boli úrokové miery uverejnené na stránke NBS pri obdobných spotrebiteľských úveroch obchodných bánk so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,66 % ročne. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je takmer šesťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov, a to s rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013, podľa

ktorého dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom a úroky dohodnuté v zmluve o úvere nesmú presiahnuť úrokovú mieru poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávacom prípade nebolo splnené.

Súd dodáva, že judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 7. 5.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) s odkazom na rozsudok súdneho dvora C 484/08-

Cajade Ahorosy Monte de Pidadde Madrid proti Asociación del Usaurios de Servicios Bancarios.

Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované aj za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Podľa judikatúry súdov SR a judikatúry NS SR Neprimeranou a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní obdobných úverov. Úrok takmer 6-násobne vyšší, ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných obchodnými bankami, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch.

Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia úveru (12,66 % ročne), takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade takmer 6-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách a je možné ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu.

Na základe uvedeného úrok uvedený v zmluve o RÚ vo výške 70 % ročne je neprijateľná podmienka zmluvy, odporujúca § 53 ods. 6 OZ, ako aj dobrým mravom. V zmysle § 39 OZ a § 53 ods. 5 OZ ide o absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Súd tiež poukazuje na to, že žalovaný mal podľa zmluvy zaplatiť žalobcovi odmenu za poskytnutý úver vo výške 1 565,40 eur, pričom v zmluve nie je uvedené, čo je skutočne zahrnuté v tejto odmene, keďže z tejto odmeny je úrok z úveru, keďže z tejto sumy sú poplatky a za čo mal žalovaný platiť poplatky. Takto stanovená odmena vo výške 122 %

vo vzťahu ku skutočne vyplatenej výške úveru 1 277,05 eur je v rozpore s dobrými mravmi, je neurčitá a nepresná a je neprijateľnou a teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy podľa § 53 ods. 5 OZ s poukazom na ust. § 3 a 39 OZ.

Ak by súd považoval zmluvu o RÚ za platne uzavretú, potom poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ a neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ ZoSÚ, konkrétne neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/ (dobu trvania zmluvy a konečný termín splatnosti úveru), písm. g/ (podmienky čerpania úveru), písm. k/ (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), písm. w/ (právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok). V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti

úveru, ale je len uvedené, že žalovaný má zaplatiť úver 36 splátkami bez toho, aby bolo uvedené, odkedy začne platiť splátky a kedy je konečný termín splatnosti úveru. Tento údaj uviedol žalobca až v oznámení o schválení úveru, ale neuviedol ich v zmluve o RÚ, a to ani v 6. časti zmluvy. V zmluve je uvedené, že žalovaný má platiť mesačnú splátku úveru vo výške 85,15 eur, ale nie je uvedené, aká suma z tejto splátky bude započítaná na úhradu istiny, aká na úrok z úveru, aká na prípadné poplatky tak, ako to ukladá ust. § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ.

V zmluve o RÚ je uvedená neprimeraná ročná úroková sadzba 70 % a v zmluve nie sú uvedené poplatky, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť. Na doplnenie súd ešte dodáva, že žalobca si neplnil ani povinnosti, ktoré mu ZoSÚ ukladá v § 10 ods. 2, keďže podľa tvrdenia žalobcu išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania (zmluvou o RÚ).

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie predmetná zmluva o RÚ je absolútne neplatná z dôvodov uvedených vyššie, resp. poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a preto žalobca má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalovanému skutočne poskytol.

Žalobca z výšky schváleného úveru 1 500,-- eur ešte pred vyplatením úveru stiahol žalovanému poplatok za odklad splátok podľa čl. 8.1.a/ zmluvy vo výške 222,95 eur, hoci mu ešte nepovolil žiaden odklad splátok a skutočne vyplatil žalovanému len sumu 1 277,05 eur. Z predloženej platobnej histórie - karty klienta vyplýva že žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 675,96 eur, teda rozdiel medzi vyplatenou sumou a uhradenou sumou je vo výške 601,09 eur a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu 601,09 eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,5 ročne od 17.8.2011 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením dlžnej sumy dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie sumy uvedenej v zosplatnení dlhu. Žalovaný prevzal zosplatnenie dlhu dňa 30.6.2011 lehota 15 dní na zaplatenie uplynula dňa 15.7.2011 a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením celého dlhu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania až od 17.8.2011, preto mu súd priznal úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne až od dňa 17.8.2011, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov je ročný úrok vo výške 9,5, % ročne, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013.

Z dôvodov sociálnych a majetkových na strane žalovaného uvedených vyššie súd mu povolil uhradiť priznanú sumu 601,09 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2011 do zaplatenia v 50,-- eur mesačných splátkach vždy do 18. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky v zmysle § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako ne dôvodnú, a to tak v časti zaplatenia istiny, ako aj úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 2 389,44 eur s príslušenstvom, súd mu priznal sumu 601,09 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od požadovaného dňa 17.8.2011 do zaplatenia, teda žalobca mal vo vzťahu ku uplatňovanej istine s prísl. úspech vo výške 25 %, žalovaný mal úspech 75 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 50 % (75 % - 25 %) a žalovaný ma právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica sa k žalobe vyjadril a jeho vyjadrenie súd mohol zobrať za podklad rozhodnutia, preto má v zmysle judikatúry KS Prešov nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, t.j. v takom rozsahu, ako žalovaný, na ktorého podporu vystupoval. Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 218,58 eur - za 2 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej dňa 29.12.2014, jeden úkon 101,25 eur a 2x paušálne výdavky po 8,04 eur. Z uplatňovanej výšky trov právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 50 %, t.j. 109,23 eur a zaviazal žalobcu tieto trovy konania uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava súd náhradu trov konania nepriznal, keďže tento okrem oznámenia o vstupe do konania, nepredložil súdu žiadne vyjadrenie k žalobe a žiadne trovy konania si neuplatňoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).