

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Cb/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208970
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3511208970.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 06 22 35, zast. JUDr. Ján Mišura, advokát so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, proti odporcovi: 1/ AGEDER s.r.o., so sídlom Stará Turá, Hurbanova 125/21 a odporcovi 2/ Y. T., F. L. Š., Č.. XXX, o zaplatenie 226,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9Rob/185/2011-42 zo dňa 13.03.2012.

II. Odporca 1) je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 226,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 226,66 Eur od 03.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Konanie sa voči odporcovi 2) zastavuje.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Cb/24/2012-62 zo dňa 19.09.2012.

V. Odporca 1) je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 263,63 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Vo vzťahu navrhovateľ a odporca 2) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 226,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 226,66 Eur od 03.07.2011 do zaplatenia. Uviedol, že odporca 1/ je právnickou osobou - držiteľom motorového vozidla Ford Transit, X.: W.-XXX F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca 2/ je fyzická osoba, vodič motorového vozidla Ford Transit, X.: W.-XXX F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Ďalej uviedol, že dňa 09.10.2010 zavinil vodič odporcu 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle Peugeot 407, X.: W.-XXX F., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený Jaroslav Otrubný, tomuto bola uhradená v rozsahu a vo výške podľa § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka škoda. Ďalej uviedol, že predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z toho dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu

poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to v celkovej výške 226,66 Eur. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať náhradu škody voči poškodeným subjektom, teda proti odporcovi 1/ a 2/ na navrhovateľa.

Tunajší súd dňa 13.03.2012 č.k. 9Rob/185/2011-42 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 226,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 03.07.2011 do zaplataenia.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi 1/, súd ho preto zrušil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z obchodného registra odporcu 1/, uplatnenia nároku na náhradu škody, výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody, vyúčtovania poplatku, likvidačnej správy 1/, výpisu z účtu navrhovateľa, výzvy na náhradu poistného plnenia vrátane doručenky, e-mailovej komunikácie, pričom zistil tento skutkový stav.

Súd vec prejednal v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, tiež v neprítomnosti odporcu 1/, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným doručením podľa § 48 ods. 2 O.s.p. (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.12.2015 označil odporcu 2/ ako „Miroslav Pecha, bytom Spišský Štvrtok, č. 374“. V podaní ďalej uviedol, že nedisponuje dátumom narodenia s tým, že návrh na začatie konania je v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. s § 79 O.s.p..

Tunajší súd za účelom zistenia adresy odporcu 2/ zabezpečil správu Obecného úradu Spišský Štvrtok, z ktorého vyplynulo, že osoba Y. T. nie je v obci L. Š. prihlásená k trvalému pobytu, takáto osoba im nie je známa, na adrese Spišský Štvrtok 374 býva iná rodina, ktorá nie je v príbuzenskom pomere s menovaným.

Tak ako bol odporca 2/ označený navrhovateľom, nebolo možné zistiť adresu jeho pobytu ani prostredníctvom lustrácií sociálnej poisťovne a registra obyvateľov. Pokiaľ bol vyššie uvedený platobný rozkaz doručený osobe Y. T., M. F. U. F. XX H., v konaní bolo zistené, že ide o osobu odlišnú (v podaní osoby Y. T., F. XX, sa uvádza, že nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia s tým, že poistnú udalosť opísanú v zázname uplatnení náhradu nároku škody mu nespôsobil, nikdy nebol na mieste udalosti v Starej Turej fyzicky prítomný, ďalej uviedol, že v uvedenom zázname sa uvádzajú údaje, ktoré nezodpovedajú skutočnosti s tým, že okrem jeho mena Y. T. sú všetky ostatné údaje tam uvedené ohľadne jeho osoby nepravdivé).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví, ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Odporca 2/, tak ako bol označený navrhovateľom neexistuje, nie je daná procesná spôsobilosť takto označeného odporcu 2/. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania, súd konanie podľa § 104 ods. 1 veta 1. voči odporcovi 2/ zastavil.

Súd zrušil uznesenie č.k. 8Cb/24/2012-62, zo dňa 19.09.2012, a to podľa § 12 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ako neprávne vydané.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody vyplýva, že ako poškodený je uvedený R. I., F. N.V. XX, poškodeným vozidlo bolo osobné motorové vozidlo Peugeot 407, X.: W.-XXX- F. s tým, že ako vinník dopravnej nehody je uvedený MiroL. T., L. Š. XXX, I. N. a ako vlastník motorového vozidla, ktorým bola

spôsobená dopravná nehoda - Ford Transit, X.: W.-XXX F. bol uvedený odporca 1/. Z likvidačnej správy a výpisu účtu navrhovateľa vyplýva, že zo strany navrhovateľa bola poškodenému vyplatená suma 226,66 Eur titulom škody na motorovom vozidle, ako dôvod plnenia je uvedený § 24/2b - nepoistené vozidlo a ako dôvod uplatnenia postihu § 24 ods. 7 Zákona 381/2001 Z. z.. Odporca 1/ bol vyzvaný navrhovateľom na náhradu poistného plnenia listom zo dňa 02.06.2011.

Odporca 2/ bol vyzvaný na náhradu poistného plnenia, respektíve táto výzva bola zasielaná na adresu Y. T., L. Š. XXX, s tým, že zásielka sa vrátila ako adresát neznámy.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa ods. 7 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 429 Obč. zák. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 2 škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov tým nie je dotknutá. Podľa ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prevádzkou vozidla Ford Transit, X.: W.-XXX F., ktorého držiteľom bol odporca 1/ bola spôsobená škoda, vodičom vozidla bola osoba označená ako Y. T.. Predmetná škoda bola spôsobená dňa 09.10.2010 v dôsledku dopravnej nehody a to na motorovom vozidle Peugeot 407, X.: W.-XXX F., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený R. I..

Z dokazovania ďalej vyplynulo, že vozidlo Ford Transit, X.: W.-XXX F. nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade s § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ zaplatil poškodenému titulom náhrady škody sumu 226,66 Eur (výpis z účtu predložený navrhovateľom).

Navrhovateľ má tak voči odporcovi právo na náhradu toho, čo za neho plnil titulom zaplataenia náhrady škody v súlade s § 24 ods. 7 zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výška škody vyplynula z výpočtu škody zo dňa 29.03.2011.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu 1/ na zaplataenie žalovanej sumy 226,66 Eur.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka - dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.01.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je dlžník povinný platiť

úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ods. 2 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že sa odporca 1/ dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 226,66 Eur od 03.07.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená podľa vyššie citovaných ustanovení.

O náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľ a odporca 1/ súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 4 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 13.02.2013) jeden úkon á 19,92 Eur, 2 x paušál á 7,41 Eur, 2 x á 7,81 Eur. V rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi i náhradu cestovného osobným motorovým vozidlom cestou na pojednávanie dňa 13.02.2013 z Bratislavy do Nového Mesta nad Váhom a späť vo výške 69,04 Eur (224 km tam aj späť, pri priemernej spotrebe 5,2 litra/100 km, cene pohonných hmôt 1,42 Eur/l a výške cestovných náhrad vo výške 0,183 Eur/kilometer) a náhradu za stratu času cestou na uvedené pojednávanie za 4 polhodiny tam aj späť, 1 polhodina á 13,01 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia spolu s 20% DPH predstavujú sumu 263,63 Eur.

Vo vzťahu navrhovateľ a odporca 2/ súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.