

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Er/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224191  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115224191.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, proti povinnej V. P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX/XX A. A., XXX XX A. A., Š. Y. B., na vymożenie pohľadávky vo výške 63,36 Eur spolu s trovami exekúcie, na základe predloženia veci súdu exekútorom podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku,

### rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

II. Súd u k l a d á oprávnenému nahradíť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Slavomírovi Noskovi, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, vo výške 43,21 Eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.12.2015 udelil súdnemu exekútorovi Mgr. Slavomírovi Noskovi, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len "exekútor"), poverenie na vykonanie exekúcie, pod č. 5601 105336, č. k. 10Er/357/2015, voči povinnej V. P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXX/XX A. A., XXX XX A. A., Š. Y. B. (ďalej len "povinný"). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 04.12.2015, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručený na sídlo exekútora dňa 02.12.2015, od oprávneného Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej len "oprávnený") a pripojený exekučný titul - Výkaz daňových nedoplatkov Mesta Banská Bystrica, zo dňa 16. 11. 2015, č. k. OEM DP 154616/30170/2015/MH, právoplatný a vykonateľný dňa 16.11.2015 (ďalej len "exekučný titul").

Dňa 21.01.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie exekútora označené ako "Návrh na zastavenie exekučného konania...". V návrhu exekútor uviedol, že navrhuje exekučné konanie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastaviť. Súčasťou návrhu na zastavenie exekúcie bola kópia e-mailovej správy, v ktorom bola na sídlo exekútorského úradu zo strany oprávneného zaslaná informácia, že povinná dňa 20.11.2015 uhradila celú pohľadávku oprávneného vo výške 63,36 Eur. Súčasne si exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 52,01 Eur, pozostávajúce z odmeny za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 Eur, poštovného vo výške 8,70 Eur, poplatkov za elektronické lustrovanie vo výške 1,32 Eur a náhrad za tlač a kopírovanie vo výške 8,80 Eur.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Po preskúmaní návrhu exekútora spolu s priloženými listinami súd prijal záver, že úhradou pohľadávky povinnej došlo k zániku práva vyplývajúce z exekučného titulu a tým súčasne aj k nastoleniu dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

Súd preto exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Z doručenej kópie e-mail správy, ktorá bola súčasťou návrhu exekútora vyplýva, že povinná uhradila pohľadávku tvoriacu predmet súčasného exekučného konania dňa 20.11.2015. Exekučné konanie začalo dňa 02.12.2015. Súd preto konštatuje, že pohľadávku povinná uhradila pred začatím exekučného konania a teda návrh na začatie exekúcie oprávnený podal vtedy, keď už jeho nárok z exekučného titulu zanikol. Návrhu na vykonanie exekúcie bol preto podaný neoprávnene, čoho následkom je, že exekučné konanie nemalo ani začať a bolo zastavené na základe zavinenia oprávneného. Súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku prijal záver, že trovy exekúcie bude znášať oprávnený.

Na základe návrhu exekútora súd ďalej pristúpil k rozhodovaniu o trovách exekúcie podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "Vyhláška") v znení účinnom ku začatiu exekučného konania.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Súd preskúmaním uplatnenej odmeny za výkon exekučnej činnosti zistil, že táto bola uplatnená na minimálnej možnej hranici ustanovenej Vyhláškou, na ktorú má exekútor pri zastavení exekúcie nárok. Preto ju súd priznal v uplatnenej výške.

Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 Vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Súd prieskumom hotových výdavkov zistil, že exekútor si okrem poštovného a náhrad za poplatky uplatnil náhrady hotových výdavkov za tlač a kopírovanie vo výške 8,80 Eur. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že tieto úkony majú charakter administratívnych prác a preto nemôžu svojím charakterom tvoriť hotové výdavky, za ktoré by exekútorovi prináležala náhrada. Súd tento výklad prijal v prvom rade preto, že samotné ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky demonštratívny výpočet uvádza, aký charakter majú mať hotové výdavky exekútora, t. j. cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Sú to podľa súdu také náhrady, ktoré exekútor musí uhradiť externým (cudzím)

subjektom (znalec, telekomunikačné služby, poplatky orgánom štátnej správy a samosprávy, poštovné poštovej službe), príp. len ich časť ako napr. pohonné hmoty (cestovné).

Okrem uvedeného záveru súd ďalej zastáva názor, že nie možné súdnemu exekútorovi, ako štátom určenej a splnomocnenej osobe na výkon exekučných titulov (§ 2 Ex. por.), ktorej výkon je ale svojim spôsobom za splnenia zákonných predpokladov (§ 10 ods. 1 Ex. por.) slobodným povolaním, priznávať výdavky typu tlač upovedomení, tlače príkazov na začatie/vykonanie exekúcie, tlač žiadostí o súčinnosti a tlač iných ďalších listín, pretože by týmto došlo k náhradám exekučnej činnosti v absolútnej miere, t. j. exekútor by ako príslušník slobodného povolania neznášal ani minimálnu časť nákladov na svoj výkon exekučnej činnosti, ktorá je slobodným povolaním. V tejto súvislosti súd preto zastáva názor, že takéto náklady si musí exekútor znášať sám z priznanej odmeny.

Ďalej súd v nadväznosti na svoje predošlé závery vychádzal aj z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. III. ÚS 27/08, zo dňa 23. januára 2008, v ktorom ústavný súd označil tvrdenia Krajského súdu v Košiciach v znení, že „odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom prvostupňového súdu v tom smere, že súdnemu exekútorovi náhrada za bežný režijný kancelársky materiál nepatrí. Administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou majú zložku osobnú (práca zamestnanca) aj materiálovú (papier a pod.), ktoré sú súdnym exekútorom pre daňové účely uplatnené ako výdavky a ich náhrada z hľadiska trov exekúcie je v zmysle § 25 vyhl. zahrnutá v odmene“ za úvahy vychádzajúce z konkrétnych faktov, za logické, a preto aj celkom legitímne, pričom podľa neho napadnuté uznesenie nevykazuje znaky arbitrárnosti a je aj náležite odôvodnené. Ústavný súd tiež uviedol, že odvolací súd súčasne ozrejmil, prečo nebola sťažovateľovi ako súdnemu exekútorovi priznaná náhrada za bežný režijný kancelársky materiál.

Obdobné závery boli nastolené aj uznesení Krajského súdu v Košiciach, č. k. 13CoE/50/2014, zo dňa 27.10.2014, 1CoE/185/2013, zo dňa 23.09.2014, a v uznesení Krajského súdu v Nitre, č. k. 11CoE/70/2013, zo dňa 30.04.2013.

Súd preto nepriznal uplatnené náhrady za tlač a kopírovanie vo výške 8,80 Eur.

Ďalej súd zistil, že súčasťou uplatnených hotových výdavkov boli výdavky na poštovné vo výške 8,70 Eur, za doručovanie 2 upovedomenia o začatí exekúcie 2,80 Eur, 1x príkazu na začatie exekúcie banke vo výške 1,40 Eur, príkaz na odblokovanie účtu povinnej vo výške 1,40 Eur, zaslanie faktúry oprávnenému vo výške 1,55 Eur a návrh na zastavenie exekúcie.

Súd tieto úkony považoval za základné úkony exekučnej činnosti, ktoré súvisia so samotným začiatkom exekúcie, pričom výdavky za ne exekútor náležite špecifikoval a o ich výške súd nemá dôvodné pochybnosti. Na základe týchto skutočností ich potom súd priznal v uplatnenej výške 8,70 Eur.

Z rovnakých dôvodov ako pri náhradách za poštovné súd priznal aj náhrady za poplatky za elektronické lustrácie (3x) vo výške 1,32 Eur.

Celková výška trov exekúcie, na ktorých úhradu súd zaviazal oprávneného je vo výške 43,21 Eur, ktoré pozostávajú z uvedenej výšky odmeny za výkon exekučnej činnosti (33,19 Eur) a náhrady priznaných hotových výdavkov (4,30 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 202 O. s. p.).