

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203941
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Mamatyova 17, 850 05 Bratislava adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. oddelenie právne, ul. Partizánska 2315, 911 01 Trenčín proti odporcovi: O. H., A.. XX.XX.XXXX, W. J.. A.Á. XXX/X, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie 168,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny 84, 11 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 84, 11 eur od 24. 03. 2015 do zaplatenia zastavuje.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 168,23eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,23 eur od 24.03.2015 do zaplatenia na tom základe, že odporca dňa 09.09.2013 spôsobil poškodenie zdravia poistencovi navrhovateľa U. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. E. XXX/X, XXX XX F.. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/48/2014 zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že súd dospel k záveru, že odporca síce prešiel svojím motorovým vozidlom značky Škoda Felícia zelenej farby po nohe poškodeného U. T. P.. avšak nie tým spôsobom a v tej forme zavinenia, ako mu to bolo kladené v obžalobe za vinu, pričom súd tiež konštatuje, že k tomuto

zraneniu poškodeného došlo aj jeho zavinením, a to tak, že odporca sa vracal cestou zhora v tiahlej zátačke prechádzal okolo chaty a v tom čase mu poškodený chcel udrieť rukou po kapote, pričom odporca mu neúmyselne prešiel po priehlavku ľavej nohy. Navrhovateľ uhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 168,23 eur tým, že mu bola spôsobená ujma na zdraví a na následky bol liečený v zmluvných zdravotných zariadeniach navrhovateľa. Navrhovateľ vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania. V zmysle ust. § 42 pos.4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jeho zavineným protiprávnym konaním. Navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu liečebných nákladov v sume 168,23 eur a trov konania 3,30 eur, výzvu odporca prevzal 06.03.2015, pričom 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 23.03.2015

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa prostredníctvom jeho zástupkyne, výsluchom odporcu, oboznámením sa s výpočtom nákladov na vynaloženú zdravotnú starostlivosť č.l.5, výzvy na dobrovoľné plnenie č.l.10, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/48/2014-220 zo dňa 11.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.l.19-26 spisu, vyčíslenia náhrady nákladov na zdravotnú starostlivosť poškodeného č.l.29-30 oznámením o zaplatenie plnenia vo výške 84,11 eur Poistovňou Kooperatíva, č.l.39-40 spisu, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske č.k.1T/48/2014 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že žalovaná suma 168,23 eur pozostáva z nákladov na zdravotnú starostlivosť podľa pripojenej špecifikácie, ktorú navrhovateľ vynaložil na zdravotnú starostlivosť poškodeného U. T. okrem toho si uplatnila aj náhradu trov konania a to hotové výdavky vo výške 3,39 eur.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 08.03.2016 uviedol, že bol v trestnom konaní za predmetný skutok právoplatne oslobodený, nenesie žiadne zavinenie na spôsobení predmetného zranenia poškodenému a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Na pojednávaní uviedol, že náklady na zdravotnú starostlivosť boli uhradené poisťovňou Kooperatíva vo výške 84,11 eur, kde má poistené motorové vozidlo, preto žiadal žalobu zamietnuť.

Z potvrdenia poisťovne Kooperatíva a.s. zo dňa 13.07.2015 vyplýva, že poisťovňa uhradila poistné plnenie účet navrhovateľa v sume 84,11 eur dňa 10.07.2015, preto navrhovateľ v priebehu konania zobral v tejto časti aj s príslušenstvom návrh späť a žiadal konanie zastaviť, odporca v tejto časti súhlasil so späťvzatím návrhu, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods.2 OSP zastavil.

Z pripojeného spisu najmä rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn.1T/48/2014-220 zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že odporca bol oslobodený z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, lebo skutok nie je trestným činom s tým, že súd odkázal navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd uvádza že dňa 07.09.2013 v čase okolo 15,00 hod v obci Veľké Uherce síce prešiel obžalovaný / v tomto konaní odporca/svojím motorovým vozidlom značky Škoda Felícia zelenej farby po nohe poškodeného U. T. m., pričom k tomuto zraneniu došlo aj spoluzavinením poškodeného, pričom ku skutku došlo tak, že obžalovaný sa vracal cestou zhora a v tiahlej zátačke prechádzal okolo chaty T. Y. E. T. so synom / poškodeným/ mu vytvorili špalír a poškodený mu chcel buchnúť rukou po kapote, pričom obžalovaný pokračoval ďalej v ceste. Obžalovaný pripustil, že mohol nechtiac poškodenému prejsť po nohe, túto výpoveď obžalovaného považoval súd za najpravdepodobnejšiu s poukazom na fotodokumentáciu z miesta činu, lebo miesto činu sa nachádza za tiahlou zátačkou, teda je nepravdepodobné, že by obžalovaný šiel do zátačky "ako blázon" a že by úmyselne namieril na poškodeného, lebo ide o pomerne úzku panelovú cestu, kde sa len s veľkými problémami obídu dve autá. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2015-267 zo dňa 14.10.2015, vyplýva, že znalec P. U. H. F. vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní nevylúčil, že k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť aj jeho zavinením teda, že súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy, pričom z vykonaných dôkazov nemožno vylúčiť, že poškodený U. T. ml. aj svojim pričinením utrpel úraz.

Podľa § 74 ods.7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poistný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poistného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

Podľa § 42 ods.4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu³¹) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 420a ods. I, ods.2 písm. a/ ods.3 Občianskeho zákonníka každý kto zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil inému prevádzkovou činnosťou. Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti. Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

Podľa § 441 prvá veta pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca spôsobil motorovým vozidlom podľa § 420a Občianskeho zákonníka poistencovi navrhovateľa U. T. P.. A.. XX.XX.XXXX, W. P. E. XXX/X, F.Á. škodu tým, že prešiel po nohe poškodeného ale nie tým spôsobom a v tej forme zavinenia, ako bolo odporcovi kladené za vinu v trestnom konaní, pričom z právoplatného trestného rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 48/2014-220 zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že k zraneniu poškodeného došlo aj jeho spoluzavinením, lebo odporca sa vracal v motorovom vozidle zn. Škoda Felícia zelenej farby cestou zhora v tiahlej zátačke prechádzal vo Veľkých Uherciach okolo chaty T. a v tom čase mu poškodený chcel udrieť rukou po kapote, pričom odporca poškodenému U. T. ml. neúmyselne prešiel po priehlavku ľavej nohy. Odporca bol v trestnom konaní od skutku, ktorý bol kladený za vinu oslobodený. Aj Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 3To/47/2015-267 zo dňa 14.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2015 konštatoval, že poškodený aj svojim vlastným pričinením utrpel úraz a to zmliaždenie ľavej nohy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie s narušením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 19 dní. Dňa 13.07.2015 Kooperatíva poisťovňa a.s. na účet navrhovateľa zaplatila z poisťnej udalosti - zranenie chodca osobným motorovým vozidlom v prospech navrhovateľa sumu 84,11 eur. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že škoda na zdraví poškodeného- zmliaždenie ľavej nohy vznikla neúmyselným spoluzavinením odporcu a na škode sa podieľal rovnaký dielom aj samotný poškodený čo bolo preukázané v trestnom konaní vykonaným dôkazmi ako aj výpoveďou znalca P. U. H., ktorý pripustil, že odporca mohol nechtiac prejsť poškodenému po nohe. Súd ustálil vzniklú škodu v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka tak, že sa na nej rovnakou mierou podieľal tak, odporca, ktorý mal byť opatrný ako vodič motorového vozidla, keď videl, že poškodený sa priblížil k jeho vozidlu a chcel mu buchnúť rukou po kapote vozidla a taktiež rovnakou mierou za zmliaždenie nohy nesie zodpovednosť aj znepriatelený poškodený U. T. P., ktorý odporcovi chcel rukou buchnúť po kapote auta, pričom odporca pokračoval v jazde, preto samotný poškodený musel vedieť, že ide o idúce vozidlo a je nebezpečné sa k nemu približovať a môže mu byť týmto vozidlom spôsobený úraz, teda aj poškodený mal predvídať a vedel a musel vedieť, že idúce vozidlo je nebezpečné a mal sa nebezpečenstvu vyhnúť. Vzhľadom na to, že poisťovňa Kooperatíva a.s. poskytla navrhovateľovi plnenie, toto bolo poskytnuté v zmysle záverov trestného konania vo výške jednej polovice t.j. 84,11 eur, teda v miere akou sa odporca podieľal na vzniklej škode. Súd vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol, lebo v tejto časti navrhovateľ nemá nárok na náhradu liečebných nákladov, lebo ich vznik zaviniel samotný poškodený U. T. P.. V časti istiny 84,11 eur s príslušným úrokom z omeškania súd konanie zastavil podľa § 96 ods.2 OSP, lebo v tejto časti bol návrh vzatý späť v priebehu konania.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP tak, žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo každý z účastníkov konania mal v konaní približne rovnaký úspech aj neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.