

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/152/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204372  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204372.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny B., I..T.. B. XX, Z., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa neuvedených rodičov, v konaní o návrhu navrhovateľov: W.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W., t.č. bytom B. O. XX, Z. a W.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XX, Z., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá N. Z., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti W.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W., t.č. bytom B. O. XX, Z. a W.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XX, Z..

Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny B., I..T.. B. XX, Z. povinnosť odovzdať maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti W.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W., t.č. bytom B. O. XX, Z. a W.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XX, Z..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Bratislava II sa pod sp. zn. 28P/124/2022 viedlo konanie o určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa ženského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX, ktorého matka požiadala o utajený pôrod.

2. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 30.08.2022, žiadali navrhovatelia o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/124/2022-41 zo dňa 05.09.2022 bol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/124/2022 na samostatné konanie a ďalej je vedený pod novou sp. zn. 28P/152/2022.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/124/2022-47 zo dňa 06.09.2022 bolo maloletej určené meno N. a priezvisko Z.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2022.

5. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že maloleté dieťa sa narodilo v Nemocnici L. O. Z., ide o dieťa z utajeného pôrodu. Prostredníctvom Určeného úradu ÚPSVR Bratislava boli oboznámení so spisovou dokumentáciou dieťaťa, ktoré bolo zapísané v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia ihneď prejavili záujem o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti medzi maloletým dieťaťom a nimi. Po udelení „Súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu s dieťaťom" sa skontaktovali s Centrom pre deti a rodiny - B., I..T.., kde im bol následne umožnený osobný kontakt s dieťaťom. Interakcie prebehli úspešne.

Navrhovatelia by si radi maloletú, ktorú oslovujú menom N., prevzali do svojej osobnej starostlivosti a venovali sa jej po všetkých stránkach. Momentálne je malá u nich už tretí týždeň na pobyte, so súhlasom B., I..T... Maloleté dieťa sa rýchlo adaptovalo na nové prostredie a aj na ľudí okolo seba, začala si vytvárať vzťahové väzby, rovnako ako aj navrhovatelia. Počas tohto obdobia spolu zažili bežné radosti aj starosti, pričom útočisko vo svojom nekomforte maloletá hľadala v náručí navrhovateľov, čo len potvrdzuje stále silnejšiu väzbu na nich. Neodkladné opatrenie podali z dôvodu, aby sa vzťahy medzi nimi a dieťaťom, a aj tzv. pripútanie dieťaťa k nim - budúcim rodičom nemuseli prerušovať, prichádzaním a odchádzaním do CDR - B. I..T..., aj vzhľadom k veku dieťaťa, a tiež už nadviazané kontakty s dieťaťom indikujú, aby dieťa bolo čo najskôr trvale v ich domácnosti. V súčasnosti sú v kontakte so sociálnou pracovníčkou z Centra pre deti a rodiny - B., I..T.. a priebežne ju informujú o pokrokoch maloletej. Rozhodnutie navrhovateľov prijať dieťa je pevné a nemenné. Majú vážny záujem o trvalú starostlivosť o maloleté dieťa. Je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby čo najskôr mohlo byť v ich domácnosti. Návrh na neodkladné opatrenie podali na odporúčanie sociálnej pracovníčky, kým maloletá nebude právne voľná na osvojenie. Následne po vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa majú navrhovatelia vážny záujem podať návrh na zverenie dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Z tohto dôvodu podávajú aj predmetný návrh do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. O dieťa majú záujem, sú odhodlaní ho prijať do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň sú toho názoru, že pre dieťa je najvhodnejšie, aby hneď vyrastalo v rodine, ktorá ho chce prijať.

6. Rodičia maloletej nie sú v jej rodnom liste uvedení, matka pred pôrodom požiadala o utajený pôrod.
7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/126/2022-14 zo dňa 20.07.2022 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I..T.. B. XX, Z..
8. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.04.2022, boli manželia W.. O. Z. a W.. V. Z. zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a to dňom 04.04.2022.
9. Dňa 02.08.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal písomný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu maloletého dieťaťa ženského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX s navrhovateľmi, za účelom sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti.
10. V záverečnej správe o interakciách zo dňa 06.08.2022, ktorú vypracoval X. X. B., je uvedené, že obaja manželia sú Y., takže starostlivosť o bábätko nerobí ani jednému z nich problém. V období od 05.08.2022 do 08.08.2022 sa uskutočnilo niekoľko interakcií žiadateľov s maloletým dieťaťom, bol odsúhlasený aj pobyt dieťaťa v domácnosti žiadateľov. Manželvia sa napokon vyjadrili, že chcú prijať maloletú do svojej rodiny a plánujú podniknúť kroky, aby im dieťa bolo súdne zverené. Celý priebeh nadviazovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne a pre maloletú sa javí ako perspektívny. Preto bolo odporúčané vykonať postupy, smerujúce k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.
11. Písomným podaním zo dňa 17.08.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti s tým, aby bola navrhovateľom poskytnutá potrebná pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Žiadatelia sa rozhodli prijať maloleté dieťa do svojej rodiny a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť v rodinnom prostredí. Vzhľadom na doterajší úspešný priebeh interakcií a prejavovaný záujem žiadateľov o prevzatie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti bolo odporúčané vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.
12. Na základe predložených dokladov sú obaja navrhovatelia zamestnaní, nemajú záznamy v registri trestov a sú zdravotne spôsobilí vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.
13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

24. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných

ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

25. Súd vychádzajúc zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení, mal preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa bezodkladne upraviť pomery a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Úspešne prebehlo niekoľko interakcií medzi maloletou a navrhovateľmi, čím sa vytvára medzi nimi silné puto. Navrhovatelia majú úprimný záujem o maloletú a jej potreby, majú vytvorené vhodné podmienky pre jej priaznivý vývoj a majú záujem o osvojenie maloletej. Sú bezúhonní, v dobrom zdravotnom stave, primerane materiálne zabezpečení, žijú v usporiadanom manželskom zväzku. Je v záujme maloletej, aby do právoplatnosti rozhodnutia o predosvojiteľskej starostlivosti bol v starostlivosti navrhovateľov, t.j. v rodinnom prostredí, táto forma starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.