

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221783
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni A. A.Á., W.. XX. XX. XXXX, M. T. N. XX, XXX XX F. F., M. Č. W. A. V., Y. Z. XX, XXX XX F. F., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 359,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 35,29 eura od 26. 04. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 12,18 eura od 26. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 34,49 eura od 26. 06. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 28,69 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,00 eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom máj 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

V časti o zaplatenie sumy 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 26. 03. 2014 do zaplatenia návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 10. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 359,60 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzatvoril s odporkyňou dňa 10. 01. 2013 zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy boli odporkyni poskytnuté telekomunikačné služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade splatnými cenovými podmienkami. Na základe uvedeného žiadal od odporkyne zaplatiť sumu 359,60 eura spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,29 eura od 26. 04. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,18 eura od 26. 05. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,49 eura od 26. 06. 2013 do zaplatenia, 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,69 eura od 26. 07. 2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eura od 26. 03. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/399/2015-55 zo dňa 07. 12. 2015, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel, voči ktorému podala odporkyňa včas odôvodnený odpor vo veci samej, čím došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu. V podanom odpore požiadala odporkyňa o možnosť zaplatiť

uvedenú sumu v splátkach, pričom poukázala na to, že žije s tromi maloletými deťmi v núdzovom zariadení V.. Jej finančné prostriedky sú rodinné prídavky a odmena z dohody o vykonaní prác, ktorá jej končí v marci v sume približne 105,00 eur.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak

záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 359,60 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 16. 03. 2016 do 22. 03. 2016.

Z listín predložených navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava (ďalej len pôvodný veriteľ) dňa 10. 01. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby, ktoré mu vyfakturoval faktúrami na sumy 36,77 eura, splatnú dňa 25. 04. 2013; 12,18 eura, splatnú dňa 25. 05. 2013; 34,49 eura, splatnú dňa 25. 06. 2013; 28,69 eura, splatnú dňa 25. 07. 2013. Zároveň bolo v bode 3 Dodatku k zmluve uvedené, že v prípade porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb (bod 1. b)) alebo ak účastník požiada po dobu viazanosti (24 mesiacov) o deaktiváciu, resp. zrušenie Služby je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi uvedenú zmluvnú pokutu splatnú dňa 25. 03. 2014. Následne pôvodný veriteľ, Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil pohľadávku voči odporkyňi z vyššie uvedených faktúr na navrhovateľa.

Podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa odporkyňa nezaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté služby, za ktoré jej boli vystavené faktúry, a to v celkovej výške 110,65 eura, na úhradu ktorých sa zaviazala v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi, ani jeho právnomu predchodcovi, za poskytnuté služby neuhradila, súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 110,65 eura navrhovateľovi.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 01. 02. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyňa bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z každej jednotlivéj dlžnej sumy podľa vystavených faktúru v nariadení stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 248,95 eura spolu s príslušenstvom na základe faktúry vyhotovenej dňa 08. 03. 2014, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyňi sumu 248,95 eura za obdobie od 08. 02. 2014 do 07. 03. 2014 - Zmluvnú pokutu. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné strany písomne dohodli na úhrade uvedenej položky, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že odporkyňa nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, čím mala porušiť zmluvnú povinnosť z čoho jej má vyplývať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Bod 3 Dodatku však sankcionuje viacero porušení povinností a to odkazom na bod 1 písm. c) Dodatku a ďalšie body Všeobecných podmienok. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré uvádza viacero odkazov na iné listiny považuje súd tiež za neurčité a nezrozumiteľné, nakoľko uvádza slovné spojenie „porušenie akejkoľvek povinnosti“. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej

povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/141/2000). Taktiež pokiaľ ide o povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa predať mobilný telefón za akciovú cenu, je výlučne na dohode zmluvných strán dojednanie o cene predmetu kúpy - mobilného telefónu. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprimeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 26. 03. 2014 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol úspešný v časti 30,77 %, odporkyňa vo zvyšku, v ktorom súd návrh zamietol, teda 69,23 %. Čistý procesný úspech odporkyne tak predstavuje 38,46 %. V konaní úspešná odporkyňa nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ, návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vzhľadom na majetkové pomery odporkyne určil plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,00 eur mesačne, ktoré vzhľadom na výšku pohľadávky považoval za dostatočné s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.