

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010595
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814010595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej, prísediacich v senáte Ľudmily Rybnickej a Márie Mendelovej, v trestnej veci obžalovaného Y. N. na hlavnom pojednávaní dňa 22. marca 2016 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e s a výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/62/2014 zo dňa 12.6.2014, právoplatného 21.6.2014, a

obžalovaný Y. N., W. XX.X.XXXX U. F., I. T., M. F. Y. T., T. F. W., R.. Q. X, E. W. H. T.: T., Z. Z. XA/XX,

je vinný, že:

1/ dňa 7.3.2014 v čase okolo 12,00 hod. v Prievidzi v potravinách na Ciglianskej ceste vytiahol nepozorovane pri pokladni z ľavého vrecka bundy, ktorú mala na sebe poškodená H. S., 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia L čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, spolu so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorý si následne schoval s cieľom ho ďalej speňažiť, čím spôsobil poškodenej H. S., W.. XX.X.XXXX, M. F. T., Z. Z. XXXX/XB, T. F. T., V. XX/X, škodu odcudzením vo výške 200,- eur,

2/ dňa 28.4.2014 v čase o 16,05 hod. z predajne K. Y. L. Y. nachádzajúcej v obchodnom dome PRIOR na Nám. slobody 1 v Prievidzi, odcudzil 1 ks dámskych šiat nezistenej značky a bližšieho popisu v hodnote 40,- eur tak, že si šaty na predajnej ploche schoval pod svoju mikinu, ktorú mal oblečenú a prešiel s nimi cez pokladňu bez priznania a zaplatenia, čím spôsobil poškodenej K. Y. L. Y., L. L. T. Q.Á. XXXX/XX, H. W. U., K.: XXXXXXXX, škodu vo výške 40,- eur, hoci bol v blokovom konaní postihnutý uložením pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,- eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste (č. XXXXXXXX zo dňa 17.3.2014),

3/ dňa 28.5.2014 v čase približne o 15,20 hod. pred pohostinstvom Piano na Ul. Energetikov v Prievidzi, kam sa priviezol vozidlom taxislužby TAXI - TAXI, z peňaženky vodiča taxislužby T. R. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- eur tak, že v okamihu, ako vodič taxislužby nakrátko vystúpil z vozidla, mu siahol na jeho peňaženku, z ktorej si vybral finančnú hotovosť 50,- eur, s ktorou následne ušiel preč, čím spôsobil poškodenému T. R., W.. XX.X.XXXX, M. F. Š. Č.. XXX/XX, N., škodu vo výške 50,- eur, hoci bol v blokovom konaní postihnutý uložením pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,- eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste (č. XXXXXXXX zo dňa 17.3.2014),

4/ dňa 10.6.2014 v čase od 11,00 hod. do 11,13 hod. v Prievidzi na Kláštornej ulici vzal zo stojanu na bicykle, ktorý sa nachádzal pred budovou Tatra Banky, pánsky horský bicykel zn. Agang Gangsta 7.0,

výrobné číslo rámu O. s príslušenstvom - alarm, predné svetlo - diaľkové, kapsička, zámky, blatníky, ktorý bol do uvedeného stojanu vložený, avšak len s uzamknutím zadného kolesa o rám bicykla, bicykel odniesol na iné miesto s cieľom ho schovať pred vlastníkom, o ktorom mieste vedel len on, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Y. W., W.. X.X.XXXX, M. F. N. XXX/XX, T., škodu odcudzením vo výške 500,- eur, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku XXXXXXXX, zo dňa 17.3.2014, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta 30,- eur,

t e d a :

v bode 1/, 2/, 3/, 4/,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/, 3/, 4/,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/115/2014 zo dňa 6.8.2014, obžalovaným prevzatý 7.1.2016, právoplatný 17.1.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej H. S., W.. XX.X.XXXX, U. F., M. F. T., G.. Z. Z. Č.. XXXX/XB, škodu vo výške 200 eur a poškodenej K. Y., W.. XX.X.XXXX U. Ž., M. F. H. W. U., T. Q. XXXX/XX, škodu vo výške 40 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.