

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010393
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614010393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Anny Droppovej a Vladimíra Pavlíniho na hlavnom pojednávaní dňa 22. 3. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaní

F. V. P. K. Y. M. B. K. Ý. , nar. X. X. XXXX M. R. V., trvale bytom A. XXX, okres R. V., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

Z. B. J. H. H. Z. R. , nar. XX. X. XXXX M. K., trvale bytom V. R. V., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1. obžalovaný Z. B. napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 3. 2013 pod sp. zn. 1T/32/2013 právoplatne odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a obžalovaný F. V. napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 6. 2013 pod sp. zn. 0T/26/2013 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 11. 9. 2013 podmienne prepustený Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp/90/2013 s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, dňa 25. 10. 2013 v čase asi o 07.00 hod. po vzájomnej dohode z predajne VEE Shop, ktorá sa nachádza v OD Stop Shop v Liptovskom Mikuláši spoločne odcudzili cez spustenú mrežu na obchode, ktorý bol v tom čase zatvorený 2 kusy zimných pánskych bünd zn. Oneil, čím spôsobili spoločnosti VEE s. r. o., Jamník 128, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 45 498 946, škodu odcudzením vo výške 409,90 eur,

X. V. W. nar. XX. X. XXXX, V. V., nar. XX. X. XXXX, obžalovaný F. V., N.. X. X. XXXX a V. B., nar. X. XX. XXXX dňa 2. 5. 2014 v čase asi o 17.30 hod. bez súhlasu majiteľa Q. K., nar. XX. X. XXXX, neoprávnene vykonávali jazdu na jeho vodnom bicykli po vodnej hladine Liptovská Mara, ktorý bol pristavený s plavákmi zelenej farby pri brehu v Trnoveckej zátok v kat. území R. C., okres Liptovský Mikuláš, pričom bol zabezpečený o kmeň stromu nachádzajúci sa na brehu priehrady oceľovým lanom a reťazou uzamknutou visiacim zámkom na číselný kód a to tak, že po prepílení reťaze pílkou na železo V. B., V. W. a V. V. nastúpili na drevenú plochu vodného bicykla a F. V. si sadol na sedačku vodného bicykla a šliapal do pedálov, pričom súčasne manévroval s vodným bicyklom pomocou kormidla a to popri brehu Trnoveckej zátoky až do Sielnickej zátoky, kde vodný bicykel v čase asi o 19.00 hod. dňa 2. 5. 2014 odstavili pri Rybárskej osade, kde ho uviazali o vodné mólo a nasledujúceho dňa 3. 5. 2014 v doobedných hodinách sa k vodnému bicyklu vrátili F. V., V. B., V. W. a P. W., nar. XX. XX. XXXX, kde

tento vodný bicykel odviazali od móla pri Rybárskej osade, nastúpili na vodný bicykel a prešli na ňom popri brehu popri vodnej hladine vodného diela Liptovskej Mary k Trnoveckej zátok, kde ho nechali povytiahnutý na brehu cca 200 m od drevodomov nachádzajúcich sa za areálom ATC Liptovský Trnovec, pričom bicykel od móla pri Rybárskej osade až k Trnoveckej zátok riadil F. V., kde obvyklá hodnota uvedeného vodného bicykla je podľa odborného vyjadrenia 330,- eur,

3. obžalovaný F. V. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2014 na parkovisku pred obchodným domom STOP - SHOP v Liptovskom Mikuláši vymenil od N. A. za mobilný telefón zn. Nokia Lumia marihuanu o hmotnosti 56 g v domnení, že táto droga je spôsobilá ovplyvniť ľudský organizmus a psychiku, ktorá droga bola dňa 9. 4. 2014 nájdená pri prehliadke iných priestorov v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Jetta, ev. č. LM 621 CD, pričom dané množstvo drogy o hmotnosti 55,516 g bolo identifikované ako rastliny rodu Cannabis - Konope s obsahom účinnej látky THC v množstve, ktoré v prepočte na obvykle jednorazovú dávku drogy predstavuje množstvo 1,52 mg, čo je množstvo, ktoré je menšie ako množstvo, ktoré by bolo spôsobilé ovplyvniť ľudský organizmus a jeho psychiku, pričom v tomto množstve sa nachádzalo 111 obvykle jednorazových dávok drogy a rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

4. obžalovaný F. V. dňa 10. 7. 2014 v Nemocnici s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši pri vykonávaní osobnej prehliadky príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže bol v jeho osobných veciach nájdený útržok papiera bielej farby, v ktorom sa nachádzala kryštalická látka o hmotnosti 0,05 g, ktorá bola identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu o hmotnosti menšej ako 50 mg, čo predstavuje jednu obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

5. obžalovaný F. V. bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/156/2012 zo dňa 28. 12. 2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/156/2012 zo dňa 7. 4. 2014, pričom výkon trestu mal nastúpiť najneskôr dňa 26. 6. 2014 v Ústave na výkon väzby v Žiline a do výkonu trestu nenastúpil i napriek tomu, že výzva na nastúpenie do výkonu trestu mu bola osobne doručená dňa 14. 6. 2014 policajtni Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš na žiadosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš a o následkoch nenastúpenia bol v nej poučený,

t e d a

obžalovaný F. V.

1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ spoločným konaním sa zmocnil cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať,

3/ dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle neoprávnene si zadovážiť omamnú látku, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

4/ neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

5/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody,

obžalovaný Z. B.

1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný F. V.

1/ spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona ,

2/ spolupáchateľstvo k prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 20 k § 215 ods. 1 Trestného zákona,

3/-4/ pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, v bode 3/ spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

5/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

obžalovaný Z. B.

1/ spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona .

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný F. V.

podľa § 172 ods.1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m), § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

obžalovaný Z. B.

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovaným F. V. P. Z. B. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému VEE s. r. o. so sídlom Jamník 128, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 45 498 946, škodu vo výške 409,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný F. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobách pod sp. zn. 2 Pv 327/14, 2 Pv 60/14 a 1 Pv 248/14.

Obžalovaný Z. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný F. V. odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona, spolupáchateľstva k prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 20 k § 215 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny a zločin jemu kladené za vinu,
podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona, spolupáchateľstvo k prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 20 k § 215 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný Z. B. odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,
podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného F. V., že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v označených obžalobách a vyhlásenie obžalovaného Z. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorým nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom obidvaja obžalovaní priznali spáchanie skutkov a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných súd uznal F. V. vinným zo spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona, spolupáchateľstva k prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 20 k § 215 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a Z. B. vinným zo spolupáchateľstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b / Tr. zákona.

Zo správy Ústavu na výkon väzby v Žiline vyplýva, že obžalovaný F. V. bol dodaný do Ústavu na výkon väzby Žilina dňa 24. 2. 2016 a Z. B. dňa 2. 3. 2016. U obidvoch obžalovaných adaptácia na podmienky výkonu väzby momentálne prebieha bez problémovo, osvojujú si povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku pre obvinených. Počas pobytu vo výkone väzby neboli pracovne zaradení, nakoľko pracovné miesta pre obvinených aktuálne nie sú vytvorené. Disciplinárne odmenení, ani potrestaní neboli.

Obžalovaný F. V. má v registri priestupkov 5 záznamov o spáchaní priestupkov za obdobie 2012 - 2014. Naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 2. 5. 2014 (poškodil dopravnú značku), za čo mu bola uložená pokuta 20,- eur. V registri trestov má 3 záznamy, vždy za majetkovú trestnú činnosť, v dvoch prípadoch bol odsúdený, v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienene zastavené s následným osvedčením sa v skúšobnej dobe. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/26/2013 zo dňa 3. 6. 2013, právoplatným 19. 6. 2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere

7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienienečne prepustený s probačným dohľadom dňa 11. 9. 2013 a so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Výkon zvyšku trestu odňatia slobody bol nariadený 10. 11. 2015.

Obžalovaný Z. B. má v registri priestupkov 4 záznamy, všetky priestupky boli spáchané v roku 2011. V registri trestov má 2 záznamy, obidva za majetkovú trestnú činnosť. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 5. 2012 sp. zn. 2Pv 372/11 bol schválený zmier v súvislosti so spáchaním prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/32/2013 zo dňa 21. 3. 2013, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 21. 3. 2015.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste u obžalovaného F. V. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa k celej trestnej činnosti priznal a spáchanie úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávanych trestných činov bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát. Obžalovanému F. V. bol uložený úhrnný trest odňatia v zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona podľa najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Všetky skutky, ktoré sa obžalovanému F. V. kladú za vinu, spáchal v skúšobnej dobe podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o opakovanú úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, preto je zrejmé, že hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody nepôsobila dostatočne výchovne na obžalovaného, nevedla k jeho náprave, preto neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako nepodmienienečného trestu odňatia slobody. So zreteľom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, jej povahu a závažnosť a spôsobený následok bol trest vymeraný v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky a 8 mesiacov. Súd zaradil obžalovaného F. V. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin (z ktorého bol podmienienečne prepustený dňa 11. 9. 2013).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste u obžalovaného Z. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a spáchanie úprimne oľutoval, žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona nemožno v danej veci považovať recidívu obžalovaného (jeho právoplatné odsúdenie za iný trestný čin pred prejednaným skutkom), pretože uvedená okolnosť je znakom skutkovej podstaty prejednaného trestného činu a z tohto dôvodu nemôže byť hodnotená aj ako priťažujúca okolnosť (§ 38 ods. 1 Tr. zákona). Žiadna iná poľahčujúca okolnosť u menovaného preukázaná nebola. Z uvedeného dôvodu sa horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu na 2 roky a 2 mesiace, v dôsledku čoho je trest odňatia slobody možné ukladať v sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov. Niet pochyb, že obžalovaný spáchal prejednaný skutok v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť a počas jej plynutia sa dopustil opäť majetkovej trestnej činnosti. Preto je zrejmé, že podmienienečné odsúdenie nepôsobilo dostatočne výchovne a nenapravilo obžalovaného Z. B.. So zreteľom na uvedené okolnosti len nepodmienienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti súd mu vymeral nepodmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t. j. bližšie k dolnej hranici trestnej sadzby. Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obidvom obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému VEE s. r. o. so sídlom Jamník 128, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 45 498 946, škodu

spôsobenú prečinom krádeže vo výške 409,90 eur, ktorá zodpovedá cene, za ktorú sa odcudzené veci v čase a mieste spáchania skutku predávali. Obidvaja obžalovaní svojím vyhlásením podľa § 257 Tr. poriadku akceptovali spáchanie predmetného skutku uvedeného v obžalobe v celom jeho znení, vrátane spôsobeného následku, v prejednávanej veci ujmy v majetkovej sfére poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.