

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219212
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712219212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENNÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: Q. J., D. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX N., Š.T.. N.: I., o zaplatenie 261,13 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 61,87 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 12.04.2010 do zaplatenia, 16,50 eur titulom náhrady trovy konania na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191835691 a 58,15 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 2621204160/1100, VS: 191835691, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 12.11.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 261,13 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry za poskytované služby a zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 16.12.2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenú dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón / koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledujúce faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.04.2010 znejúcu na sumu 61,87 eur
- č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.05.2010 znejúcu na sumu 199,26 eur

Ich nezaplatením sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/10/2015-29 zo dňa 03.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015 súd na návrh navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199,26 eur zastavil. Predmetom konania sa tak stala pohľadávka za služby vo výške 61,87 eur splatná dňa 11.04.2010.

Na termín pojednávania dňa 22.03.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní sa súd po vyvolaní veci oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa, s listinnými dôkazmi: zmluvou / dodatkom o pripojení, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, podrobným mesačným výpisom, všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení a dodatku súd zistil, že boli uzavreté medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a účastníkom Q. J.. V zmysle dodatku sa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zaviazala zmeniť pôvodný program služieb na program služieb Podnikateľ 300 (500).

Účastník sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od tejto zmluvy alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Ďalej sa účastník zaviazal, že nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším počtom voľných minút alebo s nižším mesačným poplatkom ako má program služieb, ktorý si aktivovali touto zmluvou. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.) Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvné vzťahy na základe zmlúv o pripojení.

Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby do stanovenej lehoty neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania z dlžných súm v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 61,87 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur za dva úkony právnej služby á 16,60 eur a dva režijné paušály á 7,63 eur, všetko navyšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.