

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Co/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213094
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912213094.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/206/2012-23 zo dňa 02.01.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. S poukazom na § 210a O.s.p. žiadal, aby odvolaniu vyhovel prvostupňový súd a napadnuté uznesenie zrušil bez náhrady, respektíve, aby tak rozhodol odvolací súd ak navrhovaný postup prvostupňový súd nevyužije.

Uvádzal, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok, musí mať náležitosti predpokladané občianskym súdnym poriadkom a zákonom č. 71/1992 Zb.

Namietal, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p., preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné.

V úvode svojho návrhu uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, pretože majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť.

Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch, tvrdil, že navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože podľa § 4 ods. 1 písmena k) zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Návrh o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručil navrhovateľ Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 27.09.2012. Priamo v návrhu navrhovateľ uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O.s.p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Rimavská Sobota sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Okresný aj krajský súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Rimavská Sobota. O navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti zákonného sudcu riadne rozhodol nadriadený súd, keď uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23NcC/468/2012 zo dňa 15.10.2012 nebola zákonná sudkyňa JUDr. Viera Kvetková, ani žiadny zo sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčení, s výnimkou sudcu JUDr. Erika Vargu, ktorý konal ako zákonný sudca v dotknutej exekučnej veci.

Postup okresného súdu, ktorý vec predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Navrhovateľ si protirečí. V odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení v zmysle § 14 O.s.p. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa, pretože sudcovia sa v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p. necítili sami subjektívne zaujať, okrem sudcu, ktorý priamo rozhodoval v namietanej exekučnej veci. Z ničoho nevyplýva právo navrhovateľa nanútiť sudcom, že majú postupovať podľa § 15 ods. 1 O.s.p.. Citované ustanovenie dáva možnosť zákonnému sudcovi oznámiť skutočnosti predsedovi súdu, pre ktoré môže vzniknúť pochybnosť o jeho nezaujatosti, o ktorých najskôr rozhoduje predseda súdu, a až následne v prípade, že nepochybuje o nezaujatosti sudcu, vec predloží nadriadenému súdu podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ námietku zaujatosti vznáša účastník na základe predpokladov upravených v § 14 O.s.p., môže tak urobiť len na základe ustanovenia § 15a O.s.p. To, že očakávania navrhovateľa vo vzťahu k ním prezentovanému názoru na zaujatosť sudcov neboli naplnené neznamená, že súd nepostupoval v súlade so zákonom. Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. je kvalifikované vylúčenie všetkých sudcov súdu. V súlade s § 15 O.s.p. a § 15a O.s.p. nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov okresného súdu, preto nebol dôvod na to, aby súd postupoval podľa § 12 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31.08.2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom

podľa § 138 O.s.p., uspel v teste ústavnoprávnej kontroly pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý ho v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30.03.2011 nepovažoval za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení.

Okresný súd v napadnutom uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej bol súdny poplatok vyrubený v správnej výške 66,- Eur. Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.