

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216409  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413216409.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 732, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: F. M., A.: XX.XX.XXXX, T. A. Ž., Y. U. XXX/XX, E.Y. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradníka Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 12.07.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur z dôvodu, že sa odporca dňa 12.05.2011 na linke MHD č. 9 nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 18C/17/2016-20 zo dňa 22.02.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.  
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa, s pokusom o zmiar, poštovým podacím hárkom, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uzneseniami z č. I. 15, 22 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z predloženého dokladu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že odporca cestoval dňa 12.05.2011, na linke MHD č. 9, v čase o 8,21 hod. a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Týmto dokladom mu bol uložený postih vo výške 50,- Eur a cestovné vo výške 0,50 Eur. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný výzvou na zaplatenie dňa 20.06.2011.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 4Ro/586/2013 zo dňa 21.03.2014, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátanom konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 50,50 Eur a titulom náhrady trov konania v sume 75,08 Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 4Ro/586/2013-15 zo dňa 04.12.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1121227 zo dňa 12.05.2011 vyplýva, že dňa 12.05.2011 bol na linke č. 9, o 08,21 hod., vykonaná revíziou so služobným číslom 1277 kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,-Eur a cestovné 0,50 Eur. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 20.06.2011.

Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až § 773. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznorodých spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy, nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (Komentár k Občianskemu zákonníku).

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluva o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas. Z tohto ustanovenia vyplývajú aj pojmové znaky zmluvy o preprave osôb. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť namiesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne.

Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil, za odplatu(cestovne). Formu a spôsob uzatvorenia zmluvy o preprave osoby zákon žiadnym spôsobom nevymedzuje. Ide teda o zmluvu neformálnu, ktorá sa môže uzatvoriť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, letenky, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a pod.) s tým, že podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave sú upravené v prepravných poriadkoch, ktoré si vypracúvajú dopravcovia na základe všeobecných záväzných pravidiel.

Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku, konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, resp. v zákone č.514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zákona Dopravným podnikom Bratislava, a.s., t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude

účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii občana ako cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Vo svojej podstate tieto predstavujú obsah zmluvy o preprave osôb, pretože vyjadrujú vzájomné práva a im zodpovedajúce povinnosti oboch zmluvných strán, ktoré nie je možné z uvedeného dôvodu oddeliť.

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák., podľa ktorého ustanovenia jej dĺžka je jeden rok. Nakoľko návrh na začatie konania bol doručený súdu podľa prezenčnej pečiatky až dňa 12.07.2013, pričom právo navrhovateľa vzniklo dňa 12.05.2011 vyplnením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby. Právo na zaplatenie cestovného a úhrady má rovnaký právny základ, a to porušenie podmienok zmluvy o preprave, pričom práva z prepravy sa podľa § 108 Obč. zák. premlčujú v jednoročnej premlčacej dobe. Nie je preto žiaden rozumný dôvod posudzovať podmienky premlčania uplatneného nároku inak, než v zmysle ust. § 108 Obč. zák. Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vychádzajúce z právneho záveru o premlčaní podľa § 108 Obč. zákonníka, a to napr. sp.zn. 2Co/389/2013, sp. zn. 3Co/96/2013, sp. zn. 5Co/399/2013, sp. zn. 9Co/396/2013, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/678/2014.

V danom prípade síce odporca nenamietal premlčanie uplatneného nároku navrhovateľa, ale súd v zmysle ust. § 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 aj bez návrhu, t.j. ex offo prihliada na premlčanie uplatneného nároku, ktoré má za následok už bez ďalšieho nevyhnutnosť zamietnutia návrhu veriteľa. Premlčanie nároku sa stalo skutočnosťou, ktorá bráni tomu, aby sa veriteľovi jeho právo priznalo.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ podal návrh po uplynutí premlčacej doby, preto súd s poukazom na § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu prihladol na nemožnosť uplatnenia práva navrhovateľa voči odporcovi a návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že :a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.