

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203936
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218203936.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: SLOVDAN, spol. s r.o., so sídlom Čechinová 16/A, Bratislava, IČO: 31 673 601, proti žalovanej: Z. S., J.. XX.X.XXXX, G. I. X. Č.. XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Silvia Predná, s. r. o., Gercenova 6, Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zo dňa 03.05.2018 označenú ako „Žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu“ odmietal.

II. Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.05.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že právny úkon spoločnosti Festin, a.s., Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 700 165, na základe ktorého došlo dňa 10.08.2015 z jej bankového účtu (F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) k finančnému plneniu v prospech žalovanej, je v sume prevyšujúcej priemerný mesačný zárobok žalovanej za mesiac júl podľa § 134 zák. č. 311/2001 Z. z. voči žalobcovi neúčinný.

2. Uvedené podanie bolo neúplné, pretože neobsahovalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. Navrhovaný žalobný návrh (petit) nebol určitý, jednoznačný a zrozumiteľný, nakoľko v ňom absentoval obsah odporovaného právneho úkonu a rozsah v akom žalobca právny úkon odporuje (čo vyplývalo z uznesenia KS BA zo dňa 31.3.2022, č. k. 16Co/20/2022-332, ods. 20 odôvodnenia uznesenia). Preto súd uznesením zo dňa 06.06.2022, č. k. 7C/26/2018 - 341, vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu zo dňa 03.05.2018, doručenú súdu dňa 03.05.2018, a to tak, že uvedie, čoho sa podanou žalobou domáha, t. j. uvedie riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), kde presne špecifikuje čo je obsahom odporovaného právneho úkonu, t. j. aké finančné plnenie (v akej konkrétnej výške) a v akom rozsahu žalobca právny úkon odporuje (v akej konkrétnej „sume prevyšujúcej priemerný mesačný zárobok“ žalovanej za mesiac júl 2015). V uznesení súd poučil žalobcu ako má podanie doplniť a zároveň, že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 25.06.2022 a opätovne dňa 07.08.2022.

3. Žalobca ku dňu vydania tohto uznesenia svoju žalobu nedoplnil.

4. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa článku 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa článku 4 ods. 1 C.s.p., ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Nakoľko sa žalobou iniciuje sporové konanie na súdnu ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, musí žalobca ako strana sporu, ktorej ako jedinej svedčí dispozičné právo, v žalobe obsiahnuť všetky požadované náležitosti, pretože len tzv. „perfektná“ žaloba so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami má za následok začatie civilného sporového konania s následnou nastupujúcou povinnosťou súdu vec čo najrýchlejšie a bez zbytočných prieťahov prejednať a rozhodnúť (čl. 17 C.s.p.).

15. Žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobným návrhom je súd v zmysle § 216 ods. 1 C.s.p. viazaný. Žalobný návrh sa teda prenáša do výroku rozhodnutia vo veci samej, preto je dôležité, aby bol žalobný návrh formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia. Presné a určité vyjadrenie (vymedzenie) žalobného návrhu je významné pre vymedzenie predmetu konania (t.j. o čom má súd konať).

16. V danom prípade navrhovaný žalobný návrh (petit) nebol určitý, jednoznačný a zrozumiteľný, nakoľko v ňom absentoval obsah odporovaného právneho úkonu a rozsah, v akom žalobca právny úkon odporuje, preto súd uznesením zo dňa 06.06.2020, č. k. 7C/26/2018 - 341 vyzval žalobcu na doplnenie, resp. opravu žaloby. Zároveň poučil žalobcu, akým spôsobom má byť žaloba doplnená. Rovnako poučil žalobcu, že v prípade ak svoje podanie nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Žalobca ku dňu vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

17. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca vyššie popísané nedostatky neodstránil na výzvu súdu a nemožno pre ne pokračovať v konaní, súd podanie v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

18. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania analogicky v zmysle článku 4 C.s.p. vychádzal z § 256 ods. 1 C.s.p. ako aj skutkových okolností daného konania. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. modifikuje v otázke náhrady trov konania všeobecnú zásadu úspechu vo veci zásadou

procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania. Trovy konania je teda povinná nahradiť tá zo strán, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Pojem procesné zavinenie, použitý ustanovením § 256 C.s.p., sa tak posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ide o inštitút procesného práva a rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie uvedenej zodpovednosti za zavinenie sú skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. V danom prípade je nesporné, že navrhovaný žalobný návrh (petit) nebol určitý, jednoznačný a zrozumiteľný, nakoľko v ňom absentoval obsah odporovaného právneho úkonu a rozsah, v akom žalobca právny úkon odporuje, preto súd uznesením zo dňa 06.06.2020, č. k. 7C/26/2018 - 341 vyzval žalobcu na doplnenie, resp. opravu žaloby. Nakoľko však žalobca ani na výzvu súdu vyššie popísané nedostatky neodstránil, zavinil tak odmietnutie žaloby. Podľa názoru súdu za tohto stavu možno žalobcovi pričítať procesné zavinenie na odmietnutí žaloby, preto súd rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi priznal právo náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.