

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215211776  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215211776.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletú C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Bratislava a otca I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. X/A, Bratislava, o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletou C. P., nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 07.30 hod do pondelka do 10.00 hod tak, že dieťa si otec prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku si matka vyzdvihne dieťa v mieste bydliska otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015 sa matka domáhala, aby súd upravil styk otca s maloletou C. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou raz do týždňa, a to každú sobotu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod, bez prespatia. Návrh odôvodnila tým, že maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu z 19.04.2013, č.k.XXP/XXX/XXXX-XX. Súd týmto rozsudkom neupravil styk otca s dieťaťom, ale ponechal ho na dohode rodičov. Po roku od vydania tohto rozsudku s otcom maloletého žila v spoločnej domácnosti. Po čase dochádzalo medzi nimi k hádkam, ktoré prešli do fyzického a psychického týrania zo strany otca. Vo februári 2015 otec maloletú C. odniesol k svojej matke. Dieťa vydal až po zásahu polície. Vzhľadom k tomu, že otec dlhší čas jazdil pod vplyvom alkoholu a omamných látok,

2

27P/62/2015

má obavy zveriť mu maloletú na dlhší čas ako jeden deň, preto žiada úpravu styku tak, ako je špecifikované vyššie.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd prihliadol na jeho písomné vyjadrenie, ktoré súdu doručil dňa 7.3.2016, v ktorom vyjadril súhlas s tým, že s dcérou sa bude stretávať každý druhý víkend.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, výsluchom svedkyne Ľubomíry Tichovskej, rodným listom maloletého dieťaťa ako i ďalším obsahom spisového materiálu a obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu č.k. 27P/47/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k.XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 21.01.2013, zmeneného rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.XXCoP XXX/XXXX-XX zo dňa 12.11.2013 vyplýva, že maloletá C. P., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej C., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred od 08.08.2012. O styku otca s maloletou nebolo rozhodnuté.

Matka pred súdom uviedla, že návrh podala z dôvodu, že styk otca s mal. C. doposiaľ upravený nebol. Dňa 28.2.2015 otec zobral maloletú zo spoločnej domácnosti, ktorú vtedy viedli na E. Y. a odniesol ju k svojej mame do bytu na ulici L. Y., Bratislava. Potom ju zobral znovu na neznáme miesto, musela podať trestné oznámenie, a až po 3 - 4 dňoch jej polícia dcéru vrátila. Teraz má s otcom dieťaťa takú dohodu, že sa otec stretáva s maloletou každý druhý víkend od piatku od 07.30 hod do nedele, resp. do pondelka, kedy si ju ide vyzdvihnúť k otcovi o 10.00 hod. Takto to funguje bez problémov. Dcéra u otca prespáva v byte na L. Y., kde sa väčšinou o ňu stará matka z otcovej strany. Nesúhlasí s tým, aby bola C. zverená do starostlivosti otca. O dcéru sa riadne stará, chodí do škôlky. Pracuje podľa jej schopností a možností, jej mesačný príjem je asi 440,- Euro, z čoho 300,- Euro jej prispievajú rodičia. Otec maloletej v čase, keď spolu žili, požíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a fajčil marihuanu. Pokiaľ by nežil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, bála by sa mu dcéru dávať. Dcéra sa na svojho otca teší, ide k nemu rada, keď je s otcom vráti sa domov poriadku, je spokojná.

Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby sa udržiaval jej pravidelný styk s otcom. Návrh matky, aby sa styk otca s maloletou realizoval každý druhý týždeň od piatku 7.30 hod do pondelka do 10.00 hod považuje za vhodný.

Svedkyňa L. P., matka otca maloletej C. pri svojej svedeckej výpovedi uviedla, že otec u nej býva v spoločnej domácnosti. Od februára 2015 sa rodičia maloletej dohodli, že maloletá je so svojim otcom od piatku do pondelka každý druhý víkend. Na tieto víkendy si jej syn vybaví v robote voľno, takže je stále s dcérou. V pondelky sa o vnučku stará kým si pre ňu príde matka, prípadne ju sama odvezie k matke alebo do škôlky. C. sa s otcom cíti dobre, otec sa o ňu vie postarať. Pripraví jej jedlo, učeše ju, idú spolu von. Dcéra sa od neho ani nepohne.

3

27P/62/2015

Z listiny založenej v spise tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XX/XXXX v konaní o návrhu otca o zmenu zverenia maloletej C., súd zistil, že otec súhlasí so stykom s maloletou každý druhý víkend tak, ako je styk realizovaný doteraz.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4, 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V zmysle citovaného ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti obaja rodičia. To znamená, že matka a otec sú pri ich výkone zásadne rovnocenní. Jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má rodič právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, je aj právo styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti s maloletým dieťaťom. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom treba vždy brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako je aj potrebné vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Obidvaja rodičia by mali prispieť k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

V danej veci súd rozhodoval o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je vo veku cca 5 rokov, pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Počas konania matka maloletej C. navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý druhý týždeň od piatku od 07.30 hod do pondelka do 10.00 hod. K tejto úprave styku s maloletou dospelí rodičia maloletej po vzájomnej dohode, pričom funguje bez problémov. Otec maloletej vyjadril písomný súhlas s týmto rozsahom styku s maloletou. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovaná úprava styku otca s dieťaťom je dostatočne primeraná a zároveň je v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

4

27P/62/2015

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.