

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114214069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S. R., a.s., so sídlom L., H. 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného L., L. a spol., s.r.o., so sídlom L., Dr. VI. M. XX, IČO: 35 855 673 proti odporkyni K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. R. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 311,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2014, č. k. 27C/170/2014-60, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku I. **m e n í** tak, že **p o v o ľ u j e** odporkyni dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 106,72 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 116,72 eur od 26.01.2013 do 19.06.2014 a zo sumy 106,72 eur od 20.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku návrh zamietol. Výrokom III. odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Výrokom IV. zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia 19,76 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. V rozhodnutí konštatoval, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy spolu 311,72 eur s 8,75 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný telefón/komunikačné zariadenie vo výške 146 eur pri telefóne zn. Sony Ericsson Xperia X8 a 49 eur na telekomunikačnom zariadení Huawei E1550 USB modem a nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 116,72 eur. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Mal za preukázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté plnenia za obdobie od augusta do októbra 2012 v celkovej výške 246,72 eur, z ktorých si po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľ uplatnil sumu 106,72 eur. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, súd ju podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z. z. zaviazal na zaplatenie žalovanej ceny za poskytnuté služby v sume 106,72 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody zamietol, keď dospel k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Uviedol, že odporkyni by patrila náhrada trov konania v pomere jej celkového úspechu vo veci, teda 30%; odporkyňa si však žiadne trovy neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu

v konaní na jej strane priznal náhradu trov konania v pomere, v akom vznikli samotnej odporkyni, t. j. vo výške 30%, v sume 19,76 eur.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že je nezamestnaná a týmto žiada o splátkový kalendár. V doplnení odvolania uviedla, že sa jej podarilo zamestnať od 01.02.2015, preto môže dlžnú sumu splácať po 20 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci. Priložila doklady preukazujúce že bola evidovaná na úrade práce a pracovnú zmluvu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov konania v mesačných splátkach, a preto rozhodnutie o výške mesačných splátok a rovnako tak aj o odvolaní odporkyne ponecháva na úvahe súdu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti výroku I. podľa § 220 O.s.p. zmeniť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože nešlo o rozhodnutie vo veci samej, ale o zmenu výroku, ktorý je procesnej povahy.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon umožňuje súdu, aby určil k plneniu lehotu dlhšiu ako tri dni alebo aby povolil zaplatenie v splátkach a pritom určil zároveň vždy aj ich výšku, ako aj bližšie podmienky ich splatnosti.

Určenie dlhšej ako trojdennej lehoty k plneniu, ako aj povolenie splátok patrí medzi procesné úkony súdu, ktoré sú zákonom zverené do jeho voľnej úvahy. Súdu je tak umožnené, aby sám a nezávisle na návrhu účastníkov uvážil, či je povolenie zmienenej výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, na výšku prisúdenej čiastky, alebo na iné okolnosti prípadu.

V predmetnej veci odporkyňa požiadala o splátkový kalendár z dôvodu, že bola nezamestnaná, bola evidovaná na úrade práce a nebola schopná splácať; zamestnaná je až od 01.02.2015. Ako dôkaz o týchto skutočnostiach predložila potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 09.01.2015, z ktorého je zrejmé, že bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2013 do 08.12.2014 a pracovnú zmluvu zo dňa 27.01.2015, z ktorej vyplýva, že sa zamestnala dňom 01.02.2015. Odporkyňa uviedla, že vzhľadom k svojmu príjmu je schopná zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 20 eur mesačne. Navrhovateľ s povolením splátok odporkyni súhlasil.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom k sociálnej situácii odporkyne, s prihliadnutím k súhlasu navrhovateľa, sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 160 ods. 1 O.s.p. a povolil odporkyni zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom formou mesačných splátok po 20 eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 tak, že odporkyni, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.