

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/428/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216519
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216519.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú: D. A. P., V. X.X.XXXX, bytom u otca, štátne občianstvo SR, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa otca: E. R. P., V. XX.X.XXXX, trvale bytom E., V. L. XXX/XX, štátne občianstvo Švajčiarska, zastúpený JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Trhová 1 a matky: X. P., V. XX.X.XXXX, trvale bytom E., V. L. XXX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.12.2015, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.12.2015 otec maloletého dieťaťa doručil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.12.2015 na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú D. A. P., V. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že medzi rodičmi maloletej prebieha na návrh matky maloletej konanie o rozvod manželstva pod č.k. 10P/23/2015 na Okresnom súde Zvolen. V posledných dvoch rokoch, ktoré vníma ako rozhodné obdobie, sa správanie matky maloletej nielen vo vzťahu k jeho osobe, ale aj vo vzťahu k maloletej dcére D. A. P., V. X.X.XXXX, zmenilo natoľko a tak závažne, že matka maloletej za prítomnosti maloletej dcéry používa vulgarizmy na jeho adresu bezdôvodne, maloletú dcéru trhá za vlasy a bije po zadku, zvyšuje na maloletú hlas všetko bezdôvodne, do spoločnej domácnosti si privádza priateľa, o ktorom tvrdí, že je jej bratrancom, neskoro večer, a to každý deň opúšťa spoločnú domácnosť s tvrdením, že ide navštíviť jej priateľku a vracia sa neskoro nad ráno, pričom maloletú dcéru presviedča, že bude spolu s novým priateľom bývať spoločne s nimi a so ním ako otcom sa bude stretávať obmedzene a súčasne sa matka vyjadřila, že podá na neho trestné oznámenie a dá ho vyhostiť z krajiny, čím by mu zamedzila kontakt s maloletou dcérou. Plánom matky je docieľiť jeho vyhostenie a zveriť dcéru do jej osobnej starostlivosti. Správanie matky vo vzťahu ku nemu, ale najmä vo vzťahu k maloletej dcére vyvrcholilo dňa 3.12.2015 neskoro večer, kedy matka bezdôvodne v spoločnej domácnosti zvyšovala hlas na neho, ako aj na ich spoločnú maloletú dcéru, ktorá sa bála, bola roztrasená, plakala a nadchádzajúcou noc nevedela poriadne zaspať. Mám navyše za to, že matka riadne nezabezpečuje chod domácnosti, ako aj starostlivosť o maloletú dcéru, ktorú zabezpečuje on tak, že sa s maloletou za prítomnosti jej špeciálneho učiteľa spolu učia, pripravuje maloletej riadnu a plnohodnotnú večeru a spolu navštevujú rodičov matky, u ktorých nachádzajú pokoj a pochopenie. V tejto súvislosti len uvádza, že sa stávalo, že potom, ako zakúpil potraviny, tieto matka odnášala z domu. Má za to, že matka najmä ak nie výlučne preto, že v súčasnosti má priateľa, napriek tomu, že nie sú ako manželia právoplatne rozvedení a že pracuje v Rakúsku, kde chodievajú na dvojtyždňové turnusy v každom kalendárnom mesiaci, nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru na jednej strane, na druhej strane maloletá dcéra je v dôsledku správania matky nezlučiteľného so správaním matky v jej prítomnosti bojzlivá, nervózna a vystresovaná, pričom to výrazne ovplyvňuje jej správanie v škole, doma a môže ohroziť jej ďalší duševný a citový vývoj do budúcnosti. Dňa 7.12.2015 matka odišla v ranných hodinách do práce do Rakúska, pričom predtým bola

celý víkend u svojho priateľa. Predpokladá, že sa matka vráti asi za dva týždne a predpokladá tiež, že sa nevráti domov, keďže si zobrala väčšinu svojich vecí na oblečenie, kde tieto odniesla nemá vedomosť, prestala platiť poplatky v súvislosti s rodinným domom a v máji 2015 zrušila poistenie domu. Je daná vážna hrozba, že matka chce maloletú dcéru zobrať byvať k priateľovi, tak sa vyjadrila aj pred maloletou dcérou, z konania je evidentné, že nechce byvať v rodinnom dome a pred ním sa matka vyjadrila už pred tromi týždňami, že sa chce odsťahovať k priateľovi, čomu nepripisoval vážnosť, ale momentálne všetko nasvedčuje tomu, že matka nechce žiť v spoločnej domácnosti. Maloletá dcéra odmieta žiť u priateľa matky a dokonca odmieta žiť s matkou. Matka zobrala aj pasy maloletej dcéry švajčiarsky, aj slovenský a zobrala aj jeho pas. O maloletú sa staral a stará stále on. Na Slovensku žije 12 rokov, má tu veľa priateľov, je aktívny spolu s dcérou v rôznych kultúrnych oblastiach života Detvy, a to na rozdiel od matky maloletej, ktorá sa posledné dva roky kultúrnych aktivít nezúčastňuje a nekomunikuje s členmi celej svojej rodiny, vrátane rodičov.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v jeho záujme, odôvodňuje zhoršujúcimi prejavmi nervozity, bojzlivosti a neustálemu stresu maloletej dcéry, ktoré prežíva v prítomnosti matky a ku ktorému zhoršeniu došlo najmä dňa 3.12.2015 (a ktoré pretrvávajú) až takým spôsobom, že s maloletou dcérou musel dňa 4.12.2015 v ranných hodinách vyhľadať lekársku pomoc s odporúčením na vyšetrenie detskou psychologičkou. Hrozbou je aj to, že matka už presťahovala svoje veci a chce maloletú dcéru zobrať so sebou, čo maloletá odmieta. Na túto dobu je nutnosťou riešiť zverenie maloletej dcéry nariadením predbežného opatrenia, nakoľko u maloletej je vážna hrozba zhoršenia jej psychického vývoja. S maloletou bol spolu so starou matkou maloletej zo strany matky u detského lekára MUDr. Hrašku, ktorý je od narodenia maloletej dcéry jej ošetrovujúcim lekárom a odporučil psychologické vyšetrenie. Dnes dohodne termín vyšetrenia s maloletou u psychologičky Dr. Gajdošechovej.

Otec k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu nedatovanej správy zo Základnej školy, Q. XXX/X, E. o žiačke D. A. P. na žiadosť otca E.. P. a fotokópiu správy - výmenného listu MUDr. Juraja Hraška, Všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 4.12.2015.

O návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/428/2015-7 zo dňa 16.12.2015, ktorým súd zamietol návrh otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alternatívne rozhodnutie zmeniť tak, že návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Namietal procesné pochybenie v postupe okresného súdu s poukazom na § 18 O.s.p. s tým, že v konaní mal byť uznesením prirátaný tlmočník z jazyka anglického, nakoľko otec maloletého dieťaťa je občanom Švajčiarskej konfederácie a ovláda jazyk anglický a nemecký. Preto mu malo byť doručené rozhodnutie preložené do jazyka anglického, aby bolo zachované jeho právo na spravodlivý súdny proces v zmysle § 18 O.s.p.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/2/2016-22 zo dňa 9.2.2016 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu odňatej možnosti otca konať pred súdom. Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že skutočnosť, že účastník je v konaní zastúpený na základe plnej moci, nezavaruje súd povinnosti ustanoviť mu na konanie tlmočníka, ak vyjde takáto potreba v konaní najavo. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je uvedené, že otec maloletého dieťaťa je štátnym občanom Švajčiarskej konfederácie, a preto prvostupňový súd po tomto zistení hneď na začiatku konania mal poučiť otca maloletého dieťaťa ako účastníka konania o práve konať vo svojej materčine. Keďže takto prvostupňový súd nekonal, a rozhodnutie otcovi nedoručil aj s prekladom, odňal otcovi možnosť konať pred súdom a svojím postupom okresný súd pochybil. Odvolací súd sa ďalšími námietkami uvedenými v odvolaní nezaoberal, nakoľko došlo k zrušeniu napadnutého rozhodnutia v dôsledku pochybenia súdu, ako aj k zmene skutkového stavu od rozhodnutia prvostupňového súdu. Odvolací súd v ďalšom konaní uložil prvostupňovému súdu, nech opätovne rozhodne o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia s prihliadnutím aj na správu zo dňa 9.12.2015 od PhDr. Kataríny Halajovej (č.l. 18 spisu), ako aj spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P/25/2015, kde uznesenie okresného súdu č.k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015 bolo odvolacím súdom zmenené tak, že návrh matky na nariadenie predbežného

opatrenia pod uvedeným číslom konania odvolací súd zamietol (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/5/2016-76 zo dňa 3.2.2016).

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/23/2015 bolo zistené, že matka maloletej dňa 24.9.2015 podala návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode s tým, že sa domáha, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej žiada určiť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 500,- €. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie vo veci konané dňa 1.2.2016 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 4.2.2016 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Psychológia, z odvetví: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a za znalca súd ustanovil Mgr. Františka Nociara, s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, Kuzmányho nábrežie 28.

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/25/2015 sa taktiež vedie konanie o nariadenie predbežného opatrenia vo veci maloletej D. A. P., V.. X.X.XXXX, pričom v predmetnej veci sa matka maloletej návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.12.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhala, aby súd nariadil otcovi maloletej odovzdať maloletú D.D. A. P., V.. X.X.XXXX do jej starostlivosti. Matka návrh odôvodnila tým, že má strach, ako o svoj život a zdravie, tak aj o život a zdravie maloletej, pretože otec maloletej je citovo labilný a jeho správanie je momentálne nevyspytateľné a navyše, nadmerne požíva alkoholické nápoje. Keďže otec maloletej je štátnym občanom Švajčiarska i USA, má obavu, že maloletú D. odvedie mimo územia SR. Matka maloletej uviedla, že má za to, že je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako to požaduje, nakoľko momentálne jej otec maloletej v kontakte s dcérou bráni a odmieta jej maloletú odovzdať tak, aby jej ona mohla poskytovať osobnú starostlivosť a taktiež, aby mohla maloletá D. riadne navštevovať školu, pričom je tu bezprostredná hrozba, že by otec maloletej mohol s maloletou opustiť územie SR, čo je v hrubom rozpore so záujmami maloletej. V predmetnej veci o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015, vykonateľným dňa 14.12.2015, ktorým predbežným opatrením nariadil otcovi maloletej DN. R. P., V.. XX.X.XXXX, aby maloletú D. A. P., V.. X.X.XXXX odovzdal do starostlivosti matky X. P., V.. XX.X.XXXX. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12CoP/5/2016-76 zo dňa 3.2.2016 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že je nesporné, že toho času osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečujú obidvaja rodičia, a de facto maloletá je v osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (ide o tzv. striedavú osobnú starostlivosť o maloletú). Z obsahu spisu odvolací súd nemal osvedčené, že by si otec počas osobnej starostlivosti o maloletú neplnil voči nej riadne svoje rodičovské povinnosti, t.j. riadne sa nestaral, nevychoval, nerozvíjal vzťah otec - dcéra, neprejavoval voči maloletej skutočný záujem a lásku. Ďalej nebolo osvedčené, že by otec na maloletú vplýval negatívnym spôsobom, používal fyzické násilie, ohrozoval jej mravnú výchovu. Odvolací súd mal osvedčené, že medzi rodičmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, došlo dňa 3.12.2015 ku konfliktnej situácii, po ktorej matka bez maloletého dieťaťa opustila spoločnú domácnosť a ponechala maloletú v starostlivosti otca. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak by došlo k despotickému správaniu sa otca voči svojej rodine, matka by na prvom mieste chránila život a zdravie svojho dieťaťa a opustila by domácnosť spolu s maloletou (napr. i za asistencie príslušníkov policajného zboru). Po nariadení predbežného opatrenia matka bez nátlaku, dobrovoľne odovzdala maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa v pravidelných dvojtýždňových intervaloch osobne o maloletú stará.

Za účelom prešetrenia aktuálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa, tunajší súd požiadal orgán sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva o vykonanie prešetrenia pomerov. Orgán prešetril rodinné pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese E., T. a zaslal súdu správu zo dňa 25.2.2016, z ktorej súd zistil, že matka maloletej žije v súčasnosti v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jej priateľa J. R., V.. X.X.XXXX. Jedná sa o novostavbu, ktorá nemá dokončenú vonkajšiu fasádu. Rovnako nie sú ukončené terénne úpravy v okolí domu. Rodinný dom je však obývatelný a v interiéri plne dokončený. V dome sa nachádza vybavená kuchyňa - kuchynská linka, stôl, stoličky, spotrebiče. Na prízemí domu sa ďalej nachádza obývací izba vybavená sedacou súpravou a zostavou nábytku, ako aj hygienické zariadenia. Na poschodí domu sa nachádza detská izba, spálňa - plne zariadená, hosťovská izba - bez nábytku a hygienické zariadenia. Detská izba je vybavená pre potreby maloletej D., nachádza sa v nej zostava nábytku do študentskej izby, lôžko

aj písací stolík. V izbe sa nachádzali osobné veci maloletej ako aj hračky. Hygiena a čistota celej domácnosti v čase vykonaného šetrenia bola na požadovanej úrovni. Na základe zistených skutočností môžu skonštatovať, že matka má v domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka maloletej pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, a to v dvojtýždňových turnusoch s príjmom 980,- € mesačne. Na Slovensku má matka vyplácané prídavky na dcéru v sume 23,52 €. Matka maloletej uviedla, že s priateľom hospodária spoločne. Pán R. je zamestnancom stavební v E. a má príjem 870,- €. Výdavky spojené s bývaním hradí pán R., elektrina 50,- €, hypotekárny úver 400,- €, poistenie rodinného domu 70,- €, poistenie osobného motorového vozidla 50,- €. Matka maloletej uviedla, že potraviny zakupujú spoločne s priateľom. Matka maloletej zo svojho príjmu zakúpila nábytok na vybavenie domácnosti. Matka maloletej uviedla, že musela uhradiť poplatok za školský klub 7,- € mesačne pre maloletú D., nakoľko ho otec maloletej od októbra neuhradil. V januári 2016 tiež matka uhradila stravu v školskej jedálni. Matka maloletej uviedla, že naďalej sa každé dva týždne nachádza v Rakúsku, odchádza pravidelne vždy v pondelok ráno, podľa jej vyjadrenia dvakrát sa stalo, že cestovala v utorok, mala však na to dôvod, jedenkrát musela zostať na súdne pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a druhýkrát podávala návrh na vydanie predbežného opatrenia. Matka maloletej uviedla, že manželove tvrdenia, že si robí, čo chce a odchádza ako chce, nie sú založené na pravde. S otcom maloletej sa o dcéru aj naďalej starajú striedavo po dvoch týždňoch. Matka maloletú odovzdáva otcovi vždy v nedeľu večer, aby v pondelok ráno maloletá bez problémov mohla ísť do školy. Teraz od 15.2.2016 sa maloletá nachádza v jej starostlivosti, a to až do 28.2.2016. Matka dňa 29.2.2016 znovu cestuje do Rakúska. Matka sa vyjadrila, že táto forma starostlivosti nie je ideálna, otcovi dáva maloletú do starostlivosti, lebo nemá inú možnosť, uvedomuje si, že maloletú nemôže nechať so svojím priateľom, pretože je to pre maloletú cudzí človek. Podľa názoru matky, otec sa o maloletú počas tých dvoch týždňov dokáže postarať.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprímeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletej domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú D. A. P., V.. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Po opätovnom posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu návrh opätovne vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že v súčasnosti nebola preukázaná potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa ako základná podmienka pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Súd mal preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu došlo k zmene skutkového stavu, nakoľko toho času osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečujú obidvaja rodičia, a de facto maloletá je v osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, čo vyplýva zo správy o šetrení pomerov zo dňa 25.2.2016 a bolo to konštatované aj v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/5/2016-76 zo dňa 3.2.2016, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015 zmenené tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd zamietol. Je zrejmé, že na túto dobu sa rodičia vedia na starostlivosti o maloletú dohodnúť, keď o maloletú sa naďalej starajú striedavo v dvojtýždňových intervaloch, čo potvrdila matka maloletej pri šetrení pomerov, keď zároveň uviedla, že maloletú odovzdáva otcovi vždy v nedeľu večer, aby v pondelok ráno maloletá bez problémov mohla ísť do školy a podľa názoru matky, otec sa o maloletú počas tých dvoch týždňov dokáže postarať. Súd na tomto mieste podotýka, že dohoda rodičov je vždy na prvom mieste a nepochybne tiež v najväčšom záujme maloletého dieťaťa, pretože eliminuje zbytočné zaťažovanie maloletej a súperenie oboch rodičov. Za daných okolností na túto dobu preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).