

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010373
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714010373.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2016 trestnej veci obžalovaného K. P., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný K. P. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L., F. D. XXX, okres L., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v E. na výkon trestu odňatia slobody a E. na výkon väzby N.,

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por., spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec mal. W. P., nar. XX.XX.XXXX, podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/4/2014, zo dňa 18.02.2014, právoplatného dňa 28.02.2014, povinný prispievať na jej výživu sumou 150,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa I. U., trvale bytom L., C. mieru XXXX/X, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marca 2014 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od roku 2001 na základe živnostenského oprávnenia vykonáva podnikateľskú činnosť v predmete podnikania - zemné a demolačné práce a iné, zo svojich príjmov na výživu mal. W. P. v L. a ani na inom mieste neprispieval sumou určenou rozsudkom súdu o výživnom, nevykonával podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku a ani nepožiadal o zrušenie alebo pozastavenie živnosti a o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nepožiadal ani o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2014 do mesiaca august 2014 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 645,- Eur, nakoľko za uvedené obdobie uhradil na výživnom celkovú sumu 255,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).