

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315000299  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315000299.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante na hlavnom pojednávaní konanom pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou dňa 22.03.2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný C. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., trvale bytom obec J., adresa na doručovanie R., F., obmedzený na osobnej slobode od 13.07.2015 o 12.30 hod. do 16.07.2016,

je v i n n ý, ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody i napriek tomu, že dňa 07.06.2015 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vydanú Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/166/2014 zo dňa 28.05.2015 s nástupom najneskôr do 22.06.2015 do 15.00 hod,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa mu  
u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov H. R., J. L. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V predmetnej trestnej veci na C. L. bola dňa 15.07.2015 v zmysle § 204 Tr. poriadku podaná obžaloba č. 3 Pv 428/15/2202 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.

zákona. Vo veci pod sp. zn. OT/154/2015 sudcom pre prípravné konanie bol dňa 16.07.2015 vydaný trestný rozkaz. Tým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor.

Obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Zároveň využil svoje právo a k veci nevypovedal. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že v mesiaci február 2015 bol Okresným súdom v Galante odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne. Potom asi na jar alebo začiatkom leta 2015 mu povedala družkina dcéra, že boli u nich policajti. Hľadali jeho, a keďže nebol doma, písomnosť pre neho prevzala nevlastná dcéra a aj prevzatie podpísala. Jemu písomnosť neodovzdala a preto nevedel, kedy má do trestu nastúpiť.

Svedok H. R. vypovedal, že presný dátum si nepamätá, ale bolo to hneď v ranných hodinách, keď na oddelení sa hovorilo o osobách, ktoré nenastúpili výkon trestu. Medzi týmito osobami bol aj obžalovaný, ktorý mal nastúpiť do výkonu trestu asi mesiac pred ich príchodom. Počas výkonu služby spolu s kolegom zisťovali, kde sa nachádza a nakoniec išli k domu na ulici F.K.. Zaklopali, ale nikto im neotváral, ale okno bolo otvorené. Bolo počuť šuchnutie, ako keby niekto sa vo vnútri schovával. Kolega na to zakričal, či môžu ísť dnu, osoba odpovedala, že áno. Keď vošiel dnu, v kuchyni pri šporáku varila jedna osoba, on zakričal meno obžalovaného, aby vyšiel von. Obžalovaný aj to urobil a hneď sa ho opýtal, či ho prišli zobrať do výkonu trestu. Potom sa pobalil a išiel s nimi.

Svedok J. L. vypovedal, že obžalovaného pozná ako policajt z OO PZ Sereď, keďže už má viac na svedomí. Pamätal si, že ho predvádzal, ale kedy to bolo a v akej veci, si už nepamätal. V prípade žiadosti zo súdu o doručenie písomnosti do vlastníka rúk, doručuje sa to vždy adresátovi po preverení jeho totožnosti. Na doručovanie v danej veci si takisto nepamätal i keď je na zázname uvedený ako vybavujúca osoba.

Obžalovaný v trestnej veci pod sp. zn. 2T/166/2014 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu dňa 07.06.2015 po jeho doručení políciou s tým, že nástup mal určený najneskôr do 22.06.2015. Podľa Úradného záznamu OO PZ Sereď zo dňa 13.07.2015 členovia hliadkovej služby ppráp. K. Y. C. X.. H. R. v čase asi o 12.20 hod. a základe miestnych znalosti išli na ulicu F., kde sa mal obžalovaný C. L. nachádzať a ktorý nenastúpil výkon trestu odňatia slobody. V dome sa nachádzal neznámi muž, ktorého sa pýtali na obžalovaného a následne zakričali aj jeho meno. Na to sa obžalovaný sa ozval a spýtal sa ich, či ho berú do výkonu trestu. Nevedel presný dátum, kedy mal nastúpiť výkon trestu, ale uviedol, e vie, že ten dátum už prešiel.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že skutok bol spáchaný tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa nepriznal ku spáchaniu skutku a bránil sa tým, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzala od policajtov družkina dcéra G. a zabudla mu písomnosť odovzdať. Túto obranu obžalovaného sa pokúšal súd preveriť tak, aby účasť svedkyňi zabezpečil obžalovaný nakoľko predvolanie A. G. nebolo možné zabezpečiť ani cestou polície. Na hlavné pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil ani obžalovaný ani ním navrhnutá svedkyňa. Z uvedeného dôvodu obranu obžalovaného súd hodnotil ako účelovú, keďže obžalovaný neprejavil žiadny záujem o potvrdenie svojej obhajoby. Vychádzal preto z jednoznačných dôkazov, ako boli svedecké výpovede R., L., listinné dôkazy ako podpis obžalovaného na doručenke o prevzatí výzvy na nástup výkonu trestu, úradné záznamy. Na základe nich súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože v lehote určenom súdom bez ospravedlnenia resp. podanej žiadosti o odklad výkonu trestu, výkon trestu nenastúpil.

Pri úvahe o druhu a výmery trestu súd prihliadol na pomer poľahčujúcich ako i priťažujúcich okolností. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil v zmysle § 36 Tr. zákona, za priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona zase hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia. Ich pomer v danom prípade nebol rovnomerný a preto došlo ku zvýšeniu základnej trestnej sadzby. Takto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu takto uložený trest bude postačujúci na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie podané do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave