

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203646  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513203646.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému E. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X, občianovi SR za účasti vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 1 149,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 101,64 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi a žalovanej súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 114,34 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu, advokáta, Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, č. účtu: IBAN: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 25.7.2013, domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 149,66 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia a trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o RÚ), na základe ktorej mu poskytol úver 30 000,-- Sk (995,82 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 63,87 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca dohodol so žalovaným na odklade splátok č. 4., 5., 6. úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 31., 32., 33. Neskôr požiadal žalovaný o ďalší odklad splátok a so žalobcom sa dohodol na odklade splátok č. 13. a 14. Za odklad splátok sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 127,74 eur. Uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 34., 35., 36., 37. v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 1 a celkom zaplatil z poskytnutého úveru do okamžitej splatnosti úveru sumu 894,18 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil zosplatnenie celého úveru z dôvodu omeškania a žalovaný bol povinný uhradiť celý úver vo výške 1 149,66 eur do 5.9.2010. Žalobca žiadal aj zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 5.9.2010 do zaplatenia.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi doručil žalobu a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd oznámil žalobcovi a žalovanému vstup vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaného a žalovaného vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalovaný sa ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu nevyjadril.

Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaného.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. konania 5C/182/2013-43 zo dňa 10.6.2014 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob na podporu žalovaného.

Súd nariadil pojednávanie na deň 22.03.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávanie sa dostavil iba žalovaný, nedostavil sa žalobca a jeho právny zástupca a vedľajší účastník a jeho právny zástupca, právnenému zástupcovi žalobcu a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, títo svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov - zmluvou o poskytnutí RÚ č. XXXXXXXXXXXX a jej dodatkom, oznámením o zosplatnení úveru, zmluvnými dojednaniami zmluvy o RÚ žalobcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania dňa 8.9.2008 uzatvorili zmluvu o RÚ, podľa ktorej žalovaný požadoval úver vo výške 995,82 eur, ktorý mal splatiť v 30 mesačných splátkach, splatných k 31. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 63,87 eur, žalobcovi mal uhradiť zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 27 720,-- Sk, ročná úroková sadzba úveru bola 77,05 %, RPMN úveru 71,35 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %, poskytnutá čiastka revolvingu 15 584,-- Sk, zmluvnú odmenu za poskytnutie revolvingu mal žalovaný uhradiť 19 048,--Sk - 667,08 eur, ročná úroková sadzba revolvingu bola 71,35 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,63 %, ročná úroková sadzba revolvingu 71,35 %.

Žalovaný podpísal žiadosť o schválenie úveru dňa 4.9.2008, žalobca vypísal 6. časť zmluvy a podpísal zmluvu dňa 8.9.2008. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi žalobca podpísal dňa 8.9.2008.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere - je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohodu o odmene za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade splátok úveru a revolvingu, 6. časť zmluvy sa týkala údajov o schválení revolvingu. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka, miesto a dátum podpisu.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 8.9.2008 vyplýva, že údaje uvedené v tomto oznámení sú totožné s údajmi 6. časti zmluvy o RÚ, ale na rozdiel od zmluvy o RÚ je v oznámení uvedená RPMN úveru 71,46 % a dátum splatnosti prvej splátky dňa 31.10.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 31.3.2011.

Podľa čl. 2 Dodatku k zmluvy o RÚ zo dňa 18.12.2013 Zmluvné strany sa dohodli na zmene splatnosti splátok pôžičky spočívajúcej v odklade splátok č. 13 a 14, ktoré sa dlžník zaviazal zaplatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 34 a 35 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Dodatku. Podľa č. 3 Dodatku dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvnú

odmenu za vykonanie odkladu splátok podľa čl. 2. Zmluvná odmena predstavuje 127,74 eur a je splatná podľa nového splátkového kalendára podľa čl. 2 Dodatku, ktorý je neoddeliteľnú súčasť Dodatku k zmluve o RÚ. RPMN nákladov pôžičky po vykonanom odklade splátok predstavuje 23,35 %.

Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, na ktoré odkazuje zmluva, sú písané malým, nečitateľným písmom a nie sú verifikované (podpísané) ani žalovaným, ani žalobcom.

Podaním zo dňa 15.8.2010 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru (čl. 16) z dôvodu, že bol v omeškaní s úhradou splátok č. 20., 21., 22. spolu vo výške 191,61 eur, pričom na najstaršej splatnej splátke omeškanie trvalo 76 dní a vyzval ho na úhradu týchto omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia oznámenia a ak v tejto lehote túto sumu neuhradí, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný oznámenie o zosplatení prevzal dňa 18.8.2010.

Podľa karty klienta žalovaného žalobca vyplatil žalovanému dňa 8.9.2008 úver vo výške 995,82 eur, nominálna výška úveru bola 1 915,95 eur a nominály celkom 2 043,69 eur, poplatok za odklad splátok 127,74 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 894,18 eur. Žalovaný splácal dohodnuté mesačné splátky tak, že prvú splátku zaplatil dňa 31.10.2008 vo výške 63,87 eur, platil 2.a 3. splátku po 63,87, neuhradil 4.5. a 6. splátku, uhradil 7. až 12. splátku, neuhradil 13. a 14. splátku, uhradil 15.až 18. splátku, pričom poslednú splátku vo výške 63,87 eur uhradil dňa 30.4.2010.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predtlač tlačiva označenú ako žiadosť o poskytnutie RÚ vypísal zástupca žalobcu a on ju podpísal dňa 4.9.2008 v Starej Ľubovni, ale v tom čase nevedel, či požadovanú výšku úveru mu žalobca schváli alebo nie. Žalobca podpísal zmluvu o RÚ v Bratislave dňa 8.9.2008. Oznámenie o schválení úveru podpísal žalobca tiež dňa 8. 9.2008 v Bratislave. Pri podpise žiadosti o poskytnutie RÚ ho žalobca neoboznámil so zmluvnými dojednaniami RÚ a čo obsahujú a ani s tým, že tieto dojednania majú byť súčasťou zmluvy. Tieto zmluvné dojednania nepodpísal. Žiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 995,72 eur (30 000,-- Sk), ktorý mal splácať v 30 mesačných splátkach k 31. dňu v mesiaci po 63,87 eur, ale žalobca neuviedol, koľko z tej mesačnej splátky bude splácať istinu, koľko úrok z úveru a koľko poplatky. Žalovaný namietal výšku ročnej úrokovej sadzby 77,05 % uvedenú v zmluve o úvere a aj v oznámení o schválení úveru a tvrdil, že takáto ročná úroková sadzba je neprimerane vysoká.

Namietal výšku odmeny za poskytnutie úveru 27 720,--Sk, t.j. 920,14 eur, ktorú mal zaplatiť žalobcovi za poskytnutie úveru 920,14 eur. Táto je neprimerane vysoká.

Žalobca mu tiež neoznámil, čo je zahrnuté v odmene za poskytnutie úveru vo výške 27 720,--Sk, t.j. 920,14 eur, ktorú mal uhradiť žalobcovi, koľko z tejto sumy je úrok z úveru a koľko poplatky. Žalobca ho pred uzavretím zmluvy o úvere neinformoval, že ročná úroková sadzba úveru bude 77,05 % a ročná úroková sadzba revolvingu 71,35 %. Pred uzavretím zmluvy o úvere žalobca ho neoboznámil s tým, že ak budú žiadať o odklad akýchkoľvek splátok, bude povinný mu zaplatiť odplatu za poskytnutú službu vo výške 127,74 eur. Žalobca zmluvu vopred pripravil a vytlačil, nemohol do jednotlivých ustanovení zmluvy pred jej podpísaním zasahovať a mohol ju len ako celok podpísať alebo nie. Oznámenie veriteľa o schválení úveru mu bolo doručené dodatočne po tom, čo podpísal žiadosť o poskytnutie úveru. V žiadosti o RÚ bola uvedená predpokladaná RPMN, resp. priemerná RPMN, ale v oznámení o schválení úveru už bola uvedená RPMN úveru vo výške 71,46 %. V zmluve o RÚ nie je uvedený dátum, odkedy mal začať splátky a termín konečnej splatnosti úveru, ale v oznámení o schválení úveru žalobca uviedol dátum splatnosti prvej splátky úveru dňa 31.10.2008 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 31.3.2011. Žalovaný namietal výšku ročnej úrokovej sadzby 77,05 % uvedenú v zmluve o úvere aj v oznámení o schválení úveru a tvrdil, že takáto ročná úroková sadzba je neprimerane vysoká. Poukázal aj na vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom uviedol, že v čase podpísania zmluvy o RÚ a poskytnutia úveru boli priemerné úrokové miery pri obdobných spotrebiteľských úveroch obchodných bánk s dobou splatnosti 1-5 rok vo výške 13,73 % ročne a dohodnutá ročná úroková sadzba 77,05 % je viac ako 5 násobok priemerných úrokových sadzieb a preto je neprijateľnou a neplatnou podmienkou zmluvy. Namietal výšku odmeny za poskytnutie úveru uvedenú v zmluve 920,14 eur, ktorú mal zaplatiť žalobcovi, o tejto odmene ho žalobca pred podpísaním zmluvy o úvere vopred neinformoval. Táto odmena je vo vzťahu ku poskytnutému úveru neprimerane vysoká a žalobca neuviedol, koľko z tejto odmeny je úrok a koľko poplatky. Namietal odplatu za odklad akýchkoľvek splátok úveru vo výške 127,74 eur, ktorú by mal zaplatiť žalobcovi s tým, že pri uzatváraní zmluvy toto ustanovenie zmluvy s ním nebolo individuálne dohodnuté. Namietal tiež poplatky za upomienky. Poukázal na to, že ak by ho žalobca pred uzavretím

zmluvy vopred informoval o tom, že mu má za poskytnutie úveru zaplatiť odmenu 920,14 eur a čo je v tejto odmene zahrnuté a že okrem tejto odmeny má žalobcovi zaplatiť aj odplatu za odklad splátok vo výške 127,74 eur a o ročnej úrokovej sadzbe úveru 77,05 %, takúto zmluvu o úvere by nebol podpísal.

Zdôraznil, že predložená zmluva o RÚ je zmätočná, údaje o schválení úveru v čase podpísania zmluvy mu neboli známe, nebol oboznámený so všetkými podstatnými skutočnosťami zmluvy o úvere a s podmienkami, za ktorých mu žalobca úver poskytne. Žalobca schválil úver až dňa 8.9.2008, t.j. až po jeho podpise žiadosti o poskytnutie úveru (podpísal 4.9.2008), kedy mu neboli známe všetky skutočnosti, ktoré uviedol žalobca následne až v oznámení o schválení úveru dňa 8.9.2008. V čase schválenia úveru žalobcom a podpísania zmluvy o úvere žalobcom (8.9.2008) sa nemohol rozhodnúť, či takúto zmluvu prijme alebo nie, resp. či chce, aby mu za takýchto podmienok bol poskytnutý úver alebo nie. Tiež uviedol, že zmluva o úvere nemá podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a to v mesačnej splátke, ktorú mal platiť, nie je uvedené, koľko z tejto splátky má uhradiť istinu, koľko úrok z úveru, koľko poplatky, v zmluve nie je uvedený začiatok splácania úveru a termín konečnej splatnosti úveru, v zmluve o úvere je uvedená neprimerane vysoká ročná úroková sadzba 77,05 %. So zmluvnými dojednaniami žalobcu, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, nebol vopred oboznámený, tieto sú napísané malým a nečitateľným písmom a tieto ani nepodpísal, preto ako celok sú neplatné a tiež je neplatné ustanovenie v zmluvných dojednaniach, týkajúce sa odplaty za odklad splátok. Zmluva ako celok je neplatná, ale ak by ju súd však považoval za platnú, potom je táto zmluva spotrebiteľská a poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov

Poukázal na to, že žalobca mu neposkytol revolvingový úver, hoci v zmluve je uvedené, že ide o zmluvu o poskytnutie RÚ, ale mu poskytol spotrebiteľský úver, ktorý mu vyplatil dňa 8.9.2008 vo výške 995,82 eur. Úver splácal žalobcovi mesačnými splátkami tak, ako je uvedené v karte klienta do 30.4.2010, keďže mal nepravidelnú mzdu. Celkom žalobcovi uhradil sumu 894,18 eur. Žalobca mu doručil oznámenie o zosplatnení úveru dňa 18.8.2010, v ktorom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia, inak sa stanú splatnými všetky záväzky voči nemu. Podľa jeho názoru žalobca má nárok na vrátenie sumy, ktorú mu poskytol, teda má nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou sumou, ale vzniesol námietku premičania. V prípade, že dlžná suma nie je premičaná, poukázal na vyjadrenie vedľajšieho účastníka a potom by mal žalobcovi uhradiť sumu 101,64 eur a v prevyšujúcej časti navrhol žalobu zamietnuť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení tvrdil, že účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o úvere, kde bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 77,05 % a ročná úroková sadzba pri revolvingu 71,35 %, ale v čase uzatvárania tejto zmluvy - v septembri 2008 boli priemerné úroky zo spotrebiteľských úveroch obchodných bánk s dobou splácania od 1 do 5 rokov zverejnených NBS vo výške 13,73 %, dohodnutý úrok teda predstavuje viac ako 5 násobok priemerných úrokov, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Žalovaný má povinnosť vrátiť len úver vo výške, ktorú mu žalobca vyplatil, t.j. vo výške 995,82 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 894,18 eur, preto žalovaný má žalobcovi zaplatiť rozdiel medzi poskytnutým úverom a uhradenou sumou, čo je 101,64 eur a v prevyšujúcej časti navrhol žalobu zamietnuť, uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa internetových zistení súdu na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia zmluvy o RÚ, t.j. v septembri 2008 pri obdobných spotrebiteľských úveroch s fixáciou od 1-5 rokov boli vo výške 12,24 %.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu 1 149,66 s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uvedená zmluva o RÚ má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení OZ, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o RÚ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O Z ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z. Prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku 8.9.2008 (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 ZoSÚ (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 ZoSÚ Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 ZoOS obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 ZoOS Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V § 8 ZoOS je upravené Klamlivé konanie a klamlivé opomenutie

Podľa § 8 ods. 1 ZoOS Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

c) rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo výrobku,

d) cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,

f) osobe, vlastnosti a právu predávajúceho alebo jeho splnomocnenca, ako sú jeho totožnosť a majetok, kvalifikácia, postavenie, uznanie, členstvo v organizáciách alebo jeho väzby a vlastníctvo práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva alebo jeho ocenenia a vyznamenania, alebo

g) právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného výrobku alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 2 ZoOS Obchodná praktika sa taktiež považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a zahŕňa

a) marketing výrobku vrátane porovnávacej reklamy, ktorý spôsobuje nebezpečenstvo zámeny s akýmkoľvek iným výrobkom, ochrannou známkou, obchodným menom alebo iným rozlišujúcim znakom účastníka hospodárskej súťaže,

b) neplnenie záväzkov obsiahnutých v kódexe správania, k dodržiavaniu ktorých sa predávajúci zaviazal. Podľa § 8 ods. 3 ZoOS Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

(Podľa § 8 ods. 5 ZoOS Ak prostriedok použitý na oznamovanie obchodnej praktiky vytvára priestorové alebo časové obmedzenia pri rozhodovaní o tom, či bolo poskytnutie informácie opomenuté, berú sa do úvahy tieto obmedzenia, ako aj opatrenia prijaté predávajúcim na sprístupnenie informácií spotrebiteľovi inými prostriedkami.

#### Právne posúdenie veci

Súd po preskúmaní okolností pri uzavretí zmluvy o RÚ dospel k záveru, že pokiaľ ide o zmluvu o úvere, účastníci neuzavreli zmluvu o RÚ, hoci žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy o RÚ, ale žalovaný podpísal žiadosť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o RÚ sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaný v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o RÚ, je zrejmé, že žalobca mu mal poskytnúť peňažné prostriedky, ale úverový rámec RÚ žalobca v čase podpísania žiadosti o poskytnutie RÚ žalovaným ešte neschválil a ani neurčil ďalšie podmienky poskytnutia RÚ. Žalovaný sa však zaviazal uhradiť v stanovených termínoch 30 splátok s presne určenou výškou splátky. Pri posúdení, či žalovaný uzavrel zmluvu o RÚ so žalobcom, súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného a vedľajšieho účastníka, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Táto spotrebiteľská zmluva je označená ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný

vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použil ho na bežnú spotrebu), teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v ObZ je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 - 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, zákon č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že 1. až 5. časť bola vypísaná pred uzavretím zmluvy a takto vyplnenú časť zmluvy podpísal žalovaný dňa 4.9.2008 a 6. časť musela byť vypísaná žalobcom až dňa 8.9.2008 a túto žalobca aj podpísal dňa 8.9.2008. Toto tvrdenie opiera súd aj o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o RÚ zo dňa 8.9.2008 (čl. 10). Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je podpísané žalovaným. Žiadosť o RÚ (zmluva o RÚ) v 5. časti neobsahuje schválený úverový limit. Rozdiel je aj v tom, že v 5. časti nie je uvedená RPMN za úver, je uvedená len predpokladaná a priemerná RPMN, ale v 6. časti a v oznámení o schválení úveru už je uvedená RPMN 71,46 %. Nezrozumiteľným spôsobom je v 6. časti uvedené, že úverový limit je 30 000,--Sk - 995,82 eur a poskytnutá čiastka revolvingu je 15 584,--Sk - 517,29 eur a tiež je uvedené, že zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru má žalovaný zaplatiť vo výške 27 720,--Sk - 920,14 eur a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 19 048,-- eur - 632,28 eur.

Žalobca v zmluve o RÚ neuviedol termín konečnej splatnosti, keď uviedol počet splátok 30, mesačná splátka k 31. v mesiaci, mesačná splátka 63,87 eur ( vrátane úrokov), ale neuviedol, odkedy spotrebiteľ začal úver čerpať, odkedy mal začať platiť splátky úveru a kedy bol termín konečnej splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že takýto postup a konanie žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle § 7 ods. 2 a 8 ods. 1 písm. g/, ods. 3, 4 ZoOS, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaný nevedel, v akej výške a s akými podmienkami mu žalobca schváli úver, resp. schváli úverový rámec, žalovaný podpísal len žiadosť o poskytnutie úveru a údaje o schválenej výške úveru a podmienky poskytnutia úveru mu žalobca oznámil dodatočne dňa 8.9.2008, keď žalovaný už nemal možnosť ovplyvniť ani výšku úveru, ani podmienky úveru, nebola mu daná možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíše alebo nie. Takéto klamlivé konanie žalobcu mohlo žalovaného viesť do omylu vo vzťahu ku cene, výške úveru, termíne konečnej splatnosti a k ďalším podmienkam úveru. Takejto nekalej obchodnej praxi nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že nedošlo medzi žalovaným a žalobcom k zavretiu písomnej zmluvy o úvere v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 9 ods. 1 ZoSÚ a preto takto uzavretá zmluva o RÚ je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ.

Súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy aj ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 77,05 % ročne, keďže v čase uzavretia zmluvy - v septembri 2008 boli priemerné úrokové miery stanovené NBS pri obdobných spotrebiteľských úveroch obchodných bánk so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,24 % ročne. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je viac ako šesťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov, a to s rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013, podľa ktorého dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom a úroky dohodnuté v zmluve o úvere nesmú presiahnuť úrokovú mieru poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávacom prípade nebolo splnené.

Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované aj za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní obdobných úverov. Úrok viac ako 6-násobne vyšší, ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných obchodnými bankami, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch.

Súd ešte dodáva, že judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012). Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 07.05.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) s odkazom na rozsudok súdneho dvora C 484/08- Caja de Ahorros Monte de Piedadde Madrid proti Asociacióndel Usaurios de Servicios Bancarios.

Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia úveru (12,24 % ročne), takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade viac ako 6-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách a je možné ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 77,05 % ročne považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu.

Úrok uvedený v zmluve o RÚ a v oznámení o schválení úveru vo výške 77,05 % ročne preto súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku zmluvy, odporujúcu § 53 ods. 6 OZ, ako aj dobrým mravom. V zmysle § 39 OZ a § 53 ods. 5 OZ ide o absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Žalovaný mal podľa zmluvy o RÚ a oznámenia o schválení úveru zaplatiť žalobcovi odmenu za poskytnutý úver 920,14 eur, ale v ani v zmluve o RÚ, ani v oznámení o schválení úveru nie je uvedené, čo je zahrnuté v tejto odmene, koľko z tejto sumy je úrok z úveru, koľko sú poplatky a za čo mal žalovaný platiť poplatky a v akej výške. Takto stanovená odmena vo výške 92 % vo vzťahu ku skutočne vyplatenej výške úveru 995,22 eur je v rozpore s dobrými mravmi, je neprijateľnou a teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy podľa § 53 ods. 5 OZ s poukazom na ust. § 3 a 39 OZ.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ zmluva o RÚ aj pri nesplnení podmienok podľa § 4 ods. 2 je platná, keďže žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver a tento ho aj čerpal, ale zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku § 4 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej veci zmluva o RÚ neobsahuje

1/adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (písm. d),  
2/celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (písm. e),

3/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (písm. g),

V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ale je len uvedené, že žalovaný má zaplatiť úver 30 splátkami bez toho, aby bolo uvedené, odkedy začne platiť splátky a kedy je konečný termín splatnosti úveru. Tento údaj uviedol žalobca až v oznámení o schválení úveru, ale neuviedol ho v 6. časti zmluvy o RÚ,

4/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (písm. i),

V zmluve o RÚ je uvedené, že žalovaný má platiť mesačnú splátku úveru vo výške 63,87 eur, ale nie je uvedené, akú sumu z tejto splátky bude platiť na istinu, akú na úrok z úveru, akú na poplatky tak, ako to ukladá § 4 ods. 1 písm. i/ ZoSÚ,

5/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad (písm. m).

V zmluve o RÚ tak, ako je uvedené vyššie, je dohodnutá neprimeraná ročná úroková sadzba 77,05 % . V zmluve nie sú uvedené poplatky, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť, preto žalobca nemôže požadovať ich zaplatenie od žalovaného v zmysle § 4 ods. 4 ZoSÚ.

Na doplnenie súd dodáva, že žalobca si neplnil ani povinnosti, ktoré mu ZoSÚ ukladá v § 10 ods. 2, keďže podľa tvrdenia žalobcu išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania.

S prihliadnutím na to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na citované zákonné ustanovenia, žalobca má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalovanému skutočne vyplatil.

Žalobca vyplatil žalovanému dňa 8.9.2008 úver vo výške 995,82 eur. Z predloženej karty klienta vyplýva že žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 894,16 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočne vyplatenou sumou a uhradenou sumou, t.j. sumu 101,64 eur (995,82-894,16). Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 101,64 eur so zákonným 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia.

Súd k námietke premlčania vznesenej žalovaným dodáva, že pohľadávka žalovaného v priznanej výške nie je premlčaná, keďže žalobca doručil oznámenie o zosplatnení celého úveru žalovanému dňa 18.8.2010, v ktorom stanovil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia, t.j. táto lehotu na zaplatenie uplynula žalovanému dňa 2.9.2010 a nasledujúcim dňom, t.j. od 3.9.2010 mohol žalobca uplatňovať na súde v trojročnej premlčacej dobe zaplatenie dlžnej sumy, t.j. objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 3.9.2013. Žalobca podal na súd žalobu ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, a to dňa 25.7.2013.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, ako je uvedené vyššie nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy stanovenej žalobcom v oznámení o zosplatnení celého dlhu (lehota uplynula dňa 2.9.2010), a to od 3.9.2010, kedy bola základná úroková sadzba ECB - 1 % ročne a zvýšená o 8 percentuálnych bodov je úroková sadzba 9 % ročne, keďže zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013 (§ 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z.), preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania z priznanej sumy 101,64 od žalobcom požadovaného dňa, t.j. od 5.9.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, a to tak v časti zaplatenia istiny, ako aj úroku z omeškania.

Súd ešte dodáva, že Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú napísané malým a ťažko čitateľným písmom a nie sú žalovaným podpísané, teda v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov sú neplatné. Keďže uvedené Zmluvné dojednania sú neplatné ako celok, potom aj ustanovenie ohľadom odplaty za odklad splátok vo výške 127,74 eur súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy v zmysle § 53 ods. 1, 2 OZ a v zmysle § 53 ods. 5,6 OZ za absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Súd poukazuje na to, že v zmysle § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V predloženom Dodatku k zmluve o RÚ zo dňa 16.12.2009 mali účastníci konania dohodnúť zmenu splatnosti splátok úveru spočívajúcej v odklade splátok č. 13 a 14, pričom splatnosť splátky č. 13 podľa dohodnutej zmluvy nastala dňa 31.10.2009 a do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 30.11.2009 mohol žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky, splatnosť splátky č. 14 nastala dňa 30.11.2009 a do splatnosti najbližšej splátky, t.j. do 31.12.2009, mohol žiadať žalovaného zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca však pripravil dňa 16.12.2009 Dodatok k zmluve, v ktorom povolil odklad týchto splátok, ale za neprijateľnú odmenu 127,74 eur. Žalovaný mal platiť mesačne splátku vo výške 63,87 eur, t.j. za 2 mesiace mala zaplatiť žalobcovi sumu 127,74 eur, ale za odklad dvoch splátok mal okrem splátok úveru zaplatiť žalobcovi ešte odplatu vo výške 127,74 eur. Súd považuje takúto odplatu vo výške 127,74 eur za odklad 2 splátok úveru predstavujúcu odplatu, ktorá zodpovedá sume 2 mesačných splátok, za neprimerane vysokú, odporujúcu dobrými mravom a u žalobcu ide o nekalú obchodnú prax, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Takto dohodnutá odplata za odklad splátok vo výške 127,74 je preto s poukazom na § 3 ods. 1, § 39 OZ a § 53 ods. 5 absolútne neplatnou podmienkou

zmluvy, resp. Dodatku k zmluve o RÚ. Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi odplatu za odklad splátok č. 13 a 14 vo výške 127,74 eur a v tejto časti súd žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal vo vzťahu ku uplatňovanej istine vo výške 1 149,66 eur s príslušenstvom úspech vo výške 101,64 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.9.2010 do zaplatenia, teda mal úspech v rozsahu 8,84 %, žalovaný mal úspech v rozsahu 91,16 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 82,32 % a žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 82,32 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica sa k žalobe vyjadril a jeho vyjadrenie súd mohol zobrať za podklad rozhodnutiu, preto má v zmysle judikatúry KS Prešov nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,32 %, t.j. v takom rozsahu, ako žalovaný. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 138,90 eur za 2 úkony právnej služby - 1/ príprav a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej - 1 úkon po 61,41 eur, 2 x paušálne výdavky po 8,04 eur. Súd priznal z uplatňovaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi 82,32 %, čo je suma 114,34 eur a zaviazal náhradu trov konania v tejto výške zaplatiť žalobcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).