

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211319
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614211319.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému D. E., G. I. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Ž., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.2.2015 č.k. 11C/182/2014-51 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplatenia 248,95 eur s prísl. na tom základe, že ako právny predchodca Slovak Telecom, a.s. vymáha nedoplatok vzniklý zo zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právny predchodcom žalobcu.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 59,24 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Súd prvého stupňa vychádzal z toho, že žalobca nepreukázal, kedy povinnosť žalovaný porušil, od ktorého mesiaca si nenabíjal kredit vo výške 12,- eur, ku ktorému sa zaviazal, keď žalobca, resp. jeho právny predchodca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške zmluvnej pokuty 248,95 eur. Vychádzal pritom z toho, že v obdobných veciach súdy Slovenskej republiky rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom, ktorá sa týka zmluvnej pokuty, keďže v danej veci prichádza do úvahy aplikácia ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 5 podľa ktorých neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení, preto žalobu ako nedôvodnú pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom žalobca nemal v konaní úspech, avšak priznal právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento v spore kompetentne zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spôsobila

úspech žalovaného v konaní. Náhrada trov vedľajšieho účastníka činí 59,24 eur a pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 21,58 eur a to za prípravu a prevzatie a vyjadrenie k žalobnému návrhu a 2x rež. paušál 8,04 eur.

Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalobca. Navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a náhradu trov nepriznať.

Trovy vedľajšieho účastníka považuje žalobca za neúčelné, keďže má za to, že vedľajší účastník by mal byť schopný poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi právnu pomoc sám bez zastúpenia advokátom, pričom pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania tento nemal súhlas žalovaného k takémuto vstupu.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že trovy vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené, keďže práve na základe jeho vyjadrenia vo veci a teda vstupe do konania bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Trovy boli uplatnené len v nevyhnutnej miere, t.j. za prípravu a prevzatie zastupovania a za jedno vyjadrenie vo veci.

Za tejto situácie má odvolací súd za to, že trovy konania boli vedľajšiemu účastníkovi priznané v správnej výške a dôvodne a preto v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a ostatní účastníci si náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.