

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16C/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211278  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211278.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: V. L., X.. X. E. XXXX, bytom V. XXX/XX, Y.Ý. H., zastúpeného: JUDr. Helena Buzgóová, advokátka v Dunajskej Strede, proti žalovaným: 1. S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO: 36 250 406, so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, 2. C. F., X.. XX. G. XXXX, bytom Z. XXX, G. Š., zastúpenému: JUDr. Eva Skačániová, advokátka v Dunajskej Strede, o 64.800 € s prísl., v dôsledku zmeškania žalovaného v 1. rade podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku o časti nároku takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 18.256,66 €. II. O nároku voči žalovanému v 2. rade, ako aj o trovách konania všetkých účastníkov sa rozhodne v konečnom rozsudku; v tejto časti sa konanie prerušuje podľa § 110 O. s. p.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej zmluvy, ako aj voči žalovanému v 2. rade na vydanie zhodnotenia nehnuteľností ňou kúpených.

Žalovaný v 1. rade bol výzvou z 2. novembra 2015 vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril. Táto výzva bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk na adresu zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa zásielka vrátila ako nedoručená 11. februára 2016. Účinky doručenia tak podľa § 48 ods. 2 O. s. p. voči žalovanému nastali 16. februára 2016. Žalovaný sa v určenej lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia k žalobe nevyjadril, hoci bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania. Taktiež sa nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil, hoci naň bol predvolaný rovnakým spôsobom a účinky doručenia podľa § 48 ods. 2 O. s. p. nastali 26. februára 2016 a bol poučený o následkoch nedostavenia sa. Z uvedených dôvodov sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 153b ods. 1 a 2 O. s. p. vo vzťahu k žalovanému v 1. rade (§ 152 ods. 2 O. s. p.).

Žalobca v žalobe predniesol, že so žalovaným v 1. rade 25. augusta 2008 uzavrel kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti v k. ú. Dolný Štál, za ktoré zaplatil kúpnu cenu 550.000 býv. Sk. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11 Co 173/2013-206 však bolo určené vlastnícke právo žalovaného v 2. rade k týmto nehnuteľnostiam z dôvodu, že tento oň prišiel na základe neplatnej zmluvy a v dôsledku toho sú neplatné všetky ďalšie zmluvy (vrátane kúpnej zmluvy z 25. augusta 2008).

Z týchto skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti vzhľadom na dôkazy pripojené k žalobe nie je dôvod pochybovať, vyšiel súd aj pri vydaní tohto rozsudku (porov. § 153b ods. 3 O. s. p.).

Za tohto skutkového stavu súd žalobe vyhovel s poukazom na § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka (výrok I). Vydaniu takéhoto rozsudku nebráni ani ust. § 153b ods. 4 O. s. p., keďže to sa uplatňuje len v prípade nerozlučného, nie samostatného procesného spoločenstva, o aké ide v prerokovanej veci (§ 91 ods. 1 O. s. p.).

O zvyšku nároku sa rozhodne v konečnom rozsudku. Keďže však žalobca a žalovaný v 2. rade zhodne navrhli konanie prerušiť za účelom mimosúdneho riešenia, súd im podľa § 110 O. s. p. vyhovel, keďže prerušenie konania o zaplatenie peňazí sa jeho účelu nijako neprieči (výrok II).

**Poučenie:**

Proti výroku I tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Proti výroku II odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci vzdali.